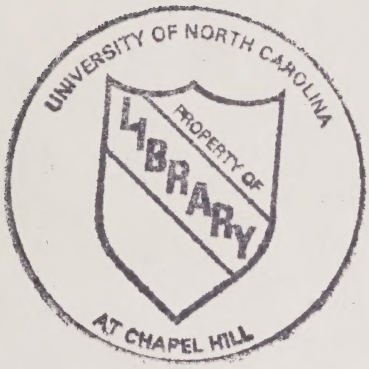
HD1995
.V 46
G85
1903

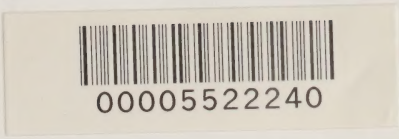
THE LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF
NORTH CAROLINA
AT CHAPEL HILL

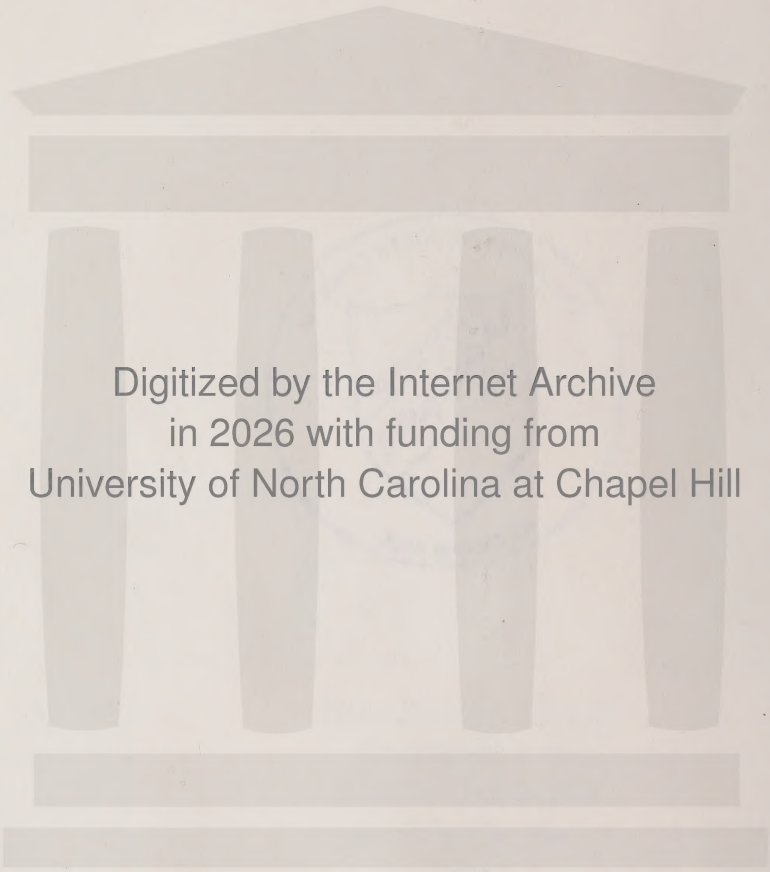
ENDOWED BY THE
DIALECTIC AND PHILANTHROPIC
SOCIETIES

HD1995
.V 46
G85
1903

DEMCO


UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA
PROPERTY OF
LIBRARY
AT CHAPEL HILL


00005522240


Digitized by the Internet Archive
in 2026 with funding from
University of North Carolina at Chapel Hill

https://archive.org/details/ocherkmieropriat00gvoz

195 н/87

Оцѣночно-экономическое отдѣленіе Владимірской губернской земской управы.

А. К. Гвоздецкій.

ОЧЕРКЪ

МѢРОПРІЯТІЙ ЗЕМСТВЪ

ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ

ПО СОДѢЙСТВІЮ МѢСТНОМУ СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-Литографія Губернской Земской Управы.
1903.

HD 1777

1954/87

Оцѣночно-экономическое отдѣленіе Владимірской губернской земской управы.

HD1995
.V46
G85
1903

А. К. Гвоздецкій.

ОЧЕРКЪ

МѢРОПРІЯТІЙ ЗЕМСТВЪ

ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНІИ

ПО СОДѢЙСТВІЮ МѢСТНОМУ СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

LIBRARY
UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA
CHAPEL HILL

Ochrk' mieropriiatii zemstv...

Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-Литографія Губернской Земской Управы.
1903.

29/III 6.00.

„Проф 38"

HD
1777

Печ. съ разрѣш. г. Владимірскаго губернатора. Губ. тип. Владиміръ, 1903 г.

БИБЛІОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.

2274
26

ОЧЕРКЪ

мѣропріятій земствъ Владимірской губерніи по содѣйствію мѣстному сельскому хозяйству. [1])

I. Историческія свѣдѣнія.

1. Обзоръ агрономическихъ мѣропріятій до учрежденія особой агрономической организаціи.

Во Владимірской губерніи земская агрономическая организація возникла лишь въ теченіе самыхъ послѣднихъ лѣтъ. Въ связи съ этимъ и принятіе мѣръ по улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, со стороны земствъ во Владимірской губерніи, начало развиваться только въ самые послѣдніе годы. Въ этомъ отношеніи Владимірская губернія отстала отъ многихъ земствъ другихъ губерній, въ которыхъ агрономическая помощь населенію хотя и является также одною изъ самыхъ молодыхъ отраслей земскаго хозяйства, но предпринята во всякомъ случаѣ значительно ранѣе—съ конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ. Началомъ же планомѣрной дѣятельности по содѣйствію сельскому хозяйству земствами Владимірской губерніи надо считать лишь 1899 годъ. Понятно, что разъ планомѣрная дѣятельность по воспособленію мѣстному сельскому хозяйству началась такъ недавно, то и самая дѣятельность не могла еще принять тѣхъ размѣровъ и не могла дать такихъ результатовъ, какіе имѣются въ другихъ губерніяхъ, значительно ранѣе вступившихъ на этотъ путь.

Но, если земствами Владимірской губерніи систематическое воздѣйствіе на мѣстное сельское хозяйство началось лишь съ самаго недавняго времени, то это вовсе не значитъ, что вопросы сельскаго хозяйства, упадокъ тѣхъ или другихъ сторонъ его въ губерніи не интересовали мѣстныхъ земскихъ дѣятелей и не обсуждались земскими собраніями. Не проходило почти ни одного земскаго собранія, на которомъ гласнымъ не приходилось бы касаться различныхъ сторонъ мѣстной сельско-хозяйственной жизни, или по запросамъ правительственныхъ учрежденій, или по иниціативѣ отдѣльныхъ гласныхъ, или, наконецъ, по тому, что сама дѣйствительность выдвигала тѣ или иные вопросы, непосредственно связанные съ сельскимъ хозяйствомъ. Нельзя также сказать, чтобы во Владимірской губерніи, до учрежденія агрономической организаціи, земствомъ совершенно не было предпринято никакихъ практическихъ мѣръ для улучшенія отдѣльныхъ отраслей

[1]) Очеркъ составленъ примѣнительно къ программѣ, выработанной организаціоннымъ бюро бывшаго въ Москвѣ съѣзда дѣятелей по агрономической помощи для делегатскихъ докладовъ.

мѣстнаго сельскаго хозяйства. Быть можетъ причиною того, что земствомъ, въ цѣляхъ поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства, было предпринято очень немногое, являлась необходимость поставить и развить прежде всего различныя другія отрасли земскаго хозяйства, отрасли, развитіе которыхъ считалось болѣе необходимымъ. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что Владимірская губернія издавна отличалась особыми условіями мѣстной экономической жизни. Здѣсь, уже ко времени введенія земскихъ учрежденій, была значительно развита фабрично-заводская промышленность, игравшая большую роль въ доставленіи населенію заработка. Здѣсь сильно былъ развитъ отходъ крестьянскаго населенія на сторонніе, не сельско-хозяйственные, заработки за предѣлы губерніи. Так. обр. сельское хозяйство не имѣло во Владимірской губерніи того исключительнаго значенія для массы населенія, какъ, напримѣръ, въ Вятской, земство которой одно изъ первыхъ вступило на путь проведенія различныхъ практическихъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства.

Чтобы нѣсколько освѣтить отношеніе Владимірскаго земства къ вопросамъ о содѣйствіи мѣстному сельскому хозяйству до учрежденія агрономической организаціи, а также, чтобы ознакомиться съ тѣмъ, что было предпринято въ это время въ видахъ улучшенія его, остановимся на нѣкоторыхъ, наиболѣе выдающихся постановленіяхъ и мѣрахъ губернскаго земства. При этомъ необходимо пояснить, что при обсужденіи какихъ либо вопросовъ сельскаго хозяйства, почти всегда губернское земство считало необходимымъ запросить мнѣнія по нимъ уѣздныхъ земствъ; по полученіи отзывовъ отъ послѣднихъ губернское собраніе разсматривало ихъ и, обыкновенно, дѣлало постановленіе согласно съ постановленіями большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ что постановленія губернскаго земства въ значительной степени характеризуютъ и отношеніе къ разсматривавшимся вопросамъ уѣздныхъ земствъ.

Какъ извѣстно, во Владимірской губерніи земскія учрежденія были открыты въ 1866 году.

Въ первый разъ Владимірскому земству пришлось коснуться вопроса, имѣющаго отношеніе къ сельскому хозяйству, въ 1868 году. Въ этомъ году Рязанское губернское земство обратилось къ Владимірскому съ предложеніемъ обсудить одинъ изъ больныхъ вопросовъ нашего сельскаго хозяйства, а именно вопросъ о принятіи мѣръ противъ конокрадства, иногда въ корень подрывающаго благосостояніе отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ. Рязанское земство проектировало, въ видахъ предупрежденія конокрадства, обязать каждаго владѣльца лошадей имѣть особыя свидѣтельства; при этомъ, каждый владѣлецъ лошади въ случаѣ обнаруженія отсутствія подобнаго свидѣтельства, долженъ подвергаться денежному штрафу, а при обнаруженіи поддѣлки—предаваться суду. Вопросъ, переданный на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, большинство изъ которыхъ отнеслось къ нему

совершенно отрицательно, находя предполагаемыя мѣры неудобными и стѣснительными, былъ вновь разсмотрѣнъ губернскимъ собраніемъ въ слѣдующемъ году, которое и приняло слѣдующее заключеніе губернской управы: „въ виду непринятія большинствомъ уѣздныхъ земскихъ собраній предложенныхъ мѣръ, ввести ихъ не представляется возможнымъ“.

Что вопросы сельскаго хозяйства не были совершенно чужды Владимірскому земству, видно, между прочимъ, изъ докладовъ губернской управы очередному собранію 1871 года.

Въ этомъ году былъ представленъ губернской управой докладъ объ учрежденіи во Владимірской губерніи съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, въ которомъ управа указывала, что „одна изъ наиболѣе полезныхъ и необходимыхъ мѣръ къ содѣйствію успѣхамъ сельскаго хозяйства состоитъ въ томъ, чтобы дать возможность сельскимъ хозяевамъ—землевладѣльцамъ, арендаторамъ и крестьянамъ на законномъ основаніи собираться, обмѣниваться мыслями и составлять предпріятія по предметамъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности“. При этомъ, губернскою управою былъ составленъ проектъ устава съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, которые по этому проекту, должны были устраиваться самимъ земствомъ. Губернское собраніе согласилось съ управою и постановило: „поручить губернской управѣ ходатайствовать объ утвержденіи и приведеніи въ исполненіе составленнаго ею проекта“. Практическаго осуществленія это ходатайство не имѣло, но вопросъ о съѣздахъ сельскихъ хозяевъ выдвинулся еще разъ въ очередномъ собраніи 1880 года. Въ этомъ собраніи гласный князь Л. С. Голицынъ возбудилъ вопросъ объ измѣненіи нынѣ существующихъ правилъ о съѣздахъ сельскихъ хозяевъ въ томъ смыслѣ, чтобы представителямъ земства было предоставлено большее участіе, такъ какъ „нынѣ установленная форма сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ“, по мнѣнію князя Л. С. Голицына, „вслѣдствіе ея бюрократическаго состава и устройства неудовлетворительна“. Въ этомъ же смыслѣ высказалась и редакціонная коммиссія, на обсужденіе которой былъ переданъ возбужденный княземъ Голицынымъ вопросъ. Собраніе постановило „ходатайствовать о томъ, чтобы въ сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ принимали участіе, съ правомъ голоса, представители земства, хотя бы въ числѣ трехъ отъ каждой губерніи, избираемыхъ или приглашаемыхъ губернскими земскими собраніями, и было бы предоставлено право присутствовать въ этихъ съѣздахъ, хотя безъ права голоса, всѣмъ имѣющимъ интересъ въ сельскомъ хозяйствѣ“.

Болѣе широко вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности былъ въ первый разъ поставленъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія въ 1872 году, когда министерство государственныхъ имуществъ пожелало узнать мнѣніе по этому вопросу земскихъ учрежденій. Губернскою управою было представлено по этому вопросу два доклада. Въ одномъ она высказывала свое мнѣніе о не-

обходимыхъ мѣрахъ къ поднятію земледѣлія и въ другомъ мнѣніе о мѣрахъ къ поднятію скотоводства.

Въ первомъ докладѣ губернская управа останавливается между прочимъ на измѣненіи въ сельскомъ хозяйствѣ со времени реформы 19 февраля 1861 года. Въ немъ губернская управа говоритъ, что она, „обсуждая означенный вопросъ, обратила вниманіе на состояніе сельскаго хозяйства до реформы 19-го февраля и, сравнивая его съ современнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства, нашла, что время крѣпостного права по отношенію къ сельскому хозяйству отличалось двумя признаками: 1) обширностью помѣщичьихъ запашекъ, какъ слѣдствіемъ дарового труда, и 2) обширностью угодій, которыми предоставлялось пользоваться крестьянамъ. Вслѣдствіе такого положенія сельскаго хозяйства получалась экономическая выгодность для обѣихъ сторонъ, но зато обширныя запашки вели пахатныя земли къ постепенному истощенію — съ другой стороны, обширные лѣса оставались сохранными, съ избыткомъ пополняясь приростомъ. Послѣ реформы 19 февраля помѣщики большею частью прекратили свои запашки и распродали бездоходныя, но цѣнныя лѣсами имѣнія, капиталы же устремились къ эксплоатаціи лѣсовъ, лишившей страну послѣдняго естественнаго богатства. Вліяніе реформы 19 февраля отразилось на крестьянскомъ хозяйствѣ: 1) уменьшеніемъ скотоводства по недостатку выгоновъ и 2) уменьшеніемъ крестьянскихъ запашекъ вслѣдствіе отказовъ крестьянъ отъ земли. Земли помѣщиковъ поступили на рынокъ и сдѣлались предметомъ выгоднаго оборота капиталовъ, вслѣдствіе чего сельское хозяйство все болѣе и болѣе падало, такъ что послѣ реформы веденіе хозяйства оказалось невыгоднымъ и возстановить его возможно только: 1) при устойчивости землевладѣнія и 2) при существованіи въ рукахъ землевладѣльца оборотнаго капитала. Средствами къ тому и другому, по мнѣнію управы, могъ бы служить кредитъ поземельный и земледѣльческій. Затѣмъ, чтобы хозяйство сдѣлать выгоднымъ, необходимо его улучшеніе. Главнѣйшія улучшенія должны состоять: 1) въ умѣніи распознавать почву и ея потребности, 2) въ образованіи способныхъ работниковъ, 3) въ изобрѣтеніи пригодныхъ по мѣстностямъ и доступныхъ по цѣнѣ машинъ и орудій, 4) въ разведеніи улучшенныхъ сѣмянъ и улучшеніи породъ скота и лошадей, 5) въ доставленіи средствъ хозяевамъ наглядно знакомиться съ улучшенными пріемами хозяйства. Всему этому, по мнѣнію управы, „могутъ служить образцовыя фермы, которыхъ слѣдовало бы устроить двѣ для двухъ полосъ Владимірской губерніи — глинисто-черноземной и песчаной“. Далѣе, въ виду того, что хозяйства Владимірской губерніи не могутъ обойтись безъ удобренія, губернская управа въ этомъ отношеніи полагала принять слѣдующія мѣры: „1) запрещеніе вывоза костей, фосфоритовъ, гуано и т. п. веществъ за границу, 2) содѣйствіе частнымъ предпринимателямъ обработки землеудобрительныхъ туковъ, 3) обязательная ассенизація городовъ и обращеніе городскихъ

отбросовъ въ удобрительные туки". По мнѣнію губернской управы, „правительство также бы оказало большую услугу хозяевамъ, если бы дало имъ возможность пользоваться на мѣстахъ совѣтами спеціалистовъ, которыми могутъ быть между прочимъ служащіе на образцовыхъ фермахъ, а также въ лѣсныхъ хозяйствахъ самой казны. Затѣмъ, безпрепятственное истребленіе лѣсовъ въ исключительныхъ видахъ выгодныхъ торговыхъ оборотовъ сильно вредитъ земледѣлію, изсушая воздухъ и дѣлая земли менѣе плодородными; поэтому необходимо обязательное введеніе правильнаго лѣсохозяйства съ принятіемъ притомъ дѣйствительныхъ мѣръ противъ истребленія лѣсовъ огнемъ и хищничествомъ". По вопросу о рабочихъ, губернская управа полагала „сдѣлать обязательными рабочія книжки". Наконецъ, для разработки и исполненія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, по мнѣнію управы необходимы ближайшіе органы: „въ государствѣ такимъ органомъ должно быть министерство земледѣлія, въ средѣ земства—періодическіе съѣзды сельскихъ хозяевъ".

Губернское собраніе приняло этотъ докладъ управы и, кромѣ того, по предложенію одного изъ гласныхъ, добавило о необходимости „установить правильныя отношенія хозяевъ къ рабочимъ въ видахъ избавленія хозяевъ отъ безвыходныхъ затрудненій въ этомъ отношеніи", найдя, что одни рабочія книжки ничего не могутъ сдѣлать въ этомъ отношеніи.

По вопросу о мѣрахъ къ поднятію скотоводства губернская управа высказала, что они должны заключаться: 1) въ улучшеніи породы скота; 2) въ снятіи акциза на соль, употребляемую для скота; 3) въ застрахованіи скота отъ повальныхъ болѣзней; 4) въ обезпеченіи мѣстныхъ стадъ отъ заразительныхъ болѣзней, распространяемыхъ проходящими гуртами, къ чему одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ могла бы служить обязательная перевозка гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ тамъ, гдѣ скотопрогонные тракты сближаются съ линіями желѣзныхъ дорогъ. Выставивъ эти четыре пункта, губернская управа по отношенію къ первому изъ нихъ, т.-е. по вопросу объ улучшеніи скота, считала весьма важнымъ „имѣть на образцовыхъ фермахъ и въ различныхъ пунктахъ уѣздовъ случные хлѣва, которые могли бы быть устроены по соглашенію министерства государственныхъ имуществъ съ уѣздными земствами или при посредствѣ послѣднихъ съ частными хозяйствами". Точно также, по мнѣнію губернской управы, „могли бы быть устроены и случныя конюшни для распространенія крѣпкихъ рабочихъ лошадей, а образцовыя молочни могли бы быть устроены на образцовыхъ фермахъ".

Не останавливаясь на другихъ докладахъ, укажемъ, что вопросы скотоводства вновь были поставлены на обсужденіе земскихъ собраній въ 1882 г., когда земству было предложено высказаться по вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію возможныхъ для скотоводства затрудненій отъ недостатка кормовыхъ средствъ. Губернская управа въ сво-

емъ докладѣ писала, что было бы цѣлесообразнымъ „распространеніе травосѣянія и мелкаго винокуренія“, хотя относительно возможности перваго она высказала сомнѣніе, такъ какъ „травосѣяніе не совмѣстимо съ трехпольнымъ хозяйствомъ“. Далѣе губернская управа находила, что „техническія производства также могли бы доставить кормовыя средства, но распространеніе ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ встрѣчаетъ препятствіе въ отсутствіи мелкаго кредита и въ системѣ земскаго обложенія“. Вопросъ этотъ былъ переданъ на обсужденіе бывшаго въ то время весьма дѣятельнымъ въ губерніи Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства. Заключенія послѣдняго разсматривались слѣдующимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1883 года.

Юрьевское общество сельскаго хозяйства въ своемъ заключеніи „прежде всего констатировало фактъ, что земледѣліе въ нечерноземной полосѣ имперіи идетъ неудовлетворительно отъ недостатка скота, т.-е. отъ недостаточности получаемаго землею удобренія, недостатокъ же скота у крестьянъ зависитъ, въ свою очередь, отъ недостатка корма. Мѣрами, способствующими возможно большему полученію кормовыхъ травъ могутъ служить: 1) травосѣяніе въ тѣхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы Россіи, гдѣ много распахивается земель, съ этой цѣлью слѣдуетъ открыть крестьянамъ дешевый кредитъ для покупки кормовыхъ травъ; 2) улучшеніе естественныхъ луговъ; 3) увеличеніе площади луговъ (а вмѣстѣ и пашни) путемъ осушенія болотъ; 4) допущеніе крестьянскаго скота пастись за извѣстную плату въ казенныхъ пастбищахъ и нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ; 5) пониженіе тарифа на провозъ прессованнаго сѣна по желѣзнымъ дорогамъ и 6) устройство заведеній, остатки отъ производства которыхъ могутъ служить кормомъ для скота“.

Этотъ докладъ былъ переданъ въ особую коммиссію, которая постановила: 1) такъ какъ рекомендуемое Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства травосѣяніе, а также улучшеніе луговъ имѣетъ мѣстное значеніе, то предложеніе это и должно быть предоставлено распоряженію уѣздныхъ земствъ; 2) при открытіи отъ правительства осушительныхъ работъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи внести въ смѣту губернскаго сбора 5000 руб. для выдачи заимообразно изъ годовыхъ 5% тѣмъ лицамъ и обществамъ, которыя пожелаютъ занять для осуществленія ихъ соглашеній съ лицами, занимающимися тѣми работами, возобновивъ этотъ кредитъ согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ и съ тѣмъ, чтобы имѣющійся на лицо ссудный капиталъ былъ также употребляемъ на выдачу ссудъ для осушенія болотъ; 3) предложеніе Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства—о допущеніи крестьянскаго скота пастись въ казенныхъ пастбищахъ и нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ, а также и пониженіе тарифа на провозъ прессованнаго сѣна по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, за разрѣшеніемъ уже этихъ вопросовъ, оставить безъ обсужденія;

4) ходатайствовать передъ правительствомъ о поощреніи мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія изъ картофельнаго крахмала въ видахъ распространенія крахмальныхъ заводовъ въ сельскомъ населеніи, остатки отъ производства которыхъ могутъ служить кормомъ для скота. Въ случаѣ открытія такихъ картофельно-крахмальныхъ винокуренныхъ заводовъ выдавать на устройство крахмальныхъ заводовъ ссуды изъ губернскаго земскаго сбора, преимущественно сельскимъ обществамъ, по правиламъ, утвержденнымъ собраніемъ о выдачѣ ссудъ на постройку училищъ и на улучшеніе земельныхъ угодій, причемъ тѣ заводы освобождаются отъ земскаго налога въ теченіе одного года". Съ этимъ докладомъ коммиссіи согласилось также и губернское собраніе въ экстренной сессіи 1885 года.

Вопросъ о нуждахъ земледѣлія разсматривался еще въ 1894 и 1895 г.г., когда только что реформированное министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ предложило на обсужденіе земства слѣдующіе вопросы: 1) какія нужды земледѣлія представляются въ губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія? 2) Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе по мѣстнымъ условіямъ цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ? 3) Удовлетвореніе какихъ именно сельско-хозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ? 4) Какія требованія сельскаго хозяйства, не имѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачу будущаго? 5) Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны министерства земледѣлія?

Запросъ этотъ былъ переданъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, на основаніи постановленій которыхъ губернская управа представила докладъ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію 1895 года.

Въ этомъ докладѣ было указано, что улучшенію земледѣлія „могутъ способствовать: поднятіе низкаго уровня сельско-хозяйственной техники, для чего необходимо распространеніе между населеніемъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній черезъ устройство спеціальныхъ школъ съ соотвѣтствующими опытными станціями и полями; воспрещеніе крестьянскихъ раздѣловъ, организація и возможно широкое развитіе сельско-хозяйственнаго мелкаго кредита, устройство складовъ для продажи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ травъ и разнаго рода хлѣбовъ; развитіе кустарныхъ промысловъ; установленіе болѣе правильныхъ сроковъ взысканія повинностей, а также пониженіе выкупныхъ платежей и оброчной подати; упорядоченіе надѣловъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ; осушеніе болотъ; улучшеніе крестьянскаго скота; учрежденіе государ-

ственныхъ хлѣбныхъ запасовъ; пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы, идущіе на внутренніе рынки; учрежденіе сельско-хозяйственнаго депо, завѣдующаго сбытомъ продуктовъ сельскаго хозяйства главнѣйшимъ потребителямъ, которое служило бы также посредникомъ между нанимателями и рабочими; открытіе долгосрочнаго кредита на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ орудій съ казенныхъ заводовъ; общее и сельско-хозяйственное образованіе". Сдѣлавъ этотъ сводъ мнѣній уѣздныхъ земствъ, губернская управа предлагала, кромѣ того, поддержать ходатайство Меленковскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ въ Меленковскомъ уѣздѣ опытныхъ полей съ правительственнымъ агрономомъ, а также и ходатайство Покровскаго земства объ учрежденіи случныхъ пунктовъ рогатаго скота и рабочихъ лошадей. Губернское земское собраніе постановило: 1) Ходатайствовать о преобразованіи низшей Успенской сельско-хозяйственной школы въ среднее сельско-хозяйственное учебное заведеніе, имѣя особенно въ виду, что всѣ необходимыя приспособленія для устройства такового имѣются въ наличности. 2) Ходатайствовать: а) объ осушеніи болотъ въ Переславскомъ уѣздѣ; б) объ обмѣнѣ надѣльныхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, земли которыхъ находятся въ черезполосномъ владѣніи, и в) объ отсрочкѣ и пониженіи выкупныхъ платежей. Первые два пункта постановленія собранія были выдвинуты президентомъ Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства В. В. Калачевымъ.

Земству Владимірской губерніи, во всѣхъ указанныхъ трехъ случаяхъ, пришлось вопросы о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности разсматривать во всей ихъ совокупности, такъ что доклады губернской управы, по преимуществу основанные на мнѣніяхъ, высказанныхъ уѣздными земствами, а также и постановленія губернскаго земскаго собранія въ достаточной степени наглядно показываютъ взгляды на этотъ вопросъ Владимірскаго земства.

Прежде чѣмъ закончить настоящую главу, остановимся еще на нѣкоторыхъ постановленіяхъ губернскаго земства.

Подобно большинству другихъ земствъ и Владимірское земство не избѣжало увлеченія общественными запашками. Вопросъ этотъ выдвинулся въ періодъ наибольшаго увлеченія имъ въ 1892 году. По установившемуся обыкновенію вопросъ этотъ былъ переданъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ, по разсмотрѣніи ихъ мнѣній редакціонною коммиссіею, рѣшался экстреннымъ губернскимъ собраніемъ 1893 года.

Изъ 13 уѣздныхъ земствъ губерніи большинство ихъ высказалось за обязательное введеніе общественныхъ запашекъ, хотя нѣкоторые изъ этихъ земствъ и съ ограниченіями. Только два уѣздныхъ земства—Суздальское и Покровское отнеслись къ общественнымъ запашкамъ совершенно отрицательно. Нѣкоторыя земства высказались за желательность, но не обязательность общественныхъ запашекъ.

Разсмотрѣвъ всѣ постановленія уѣздныхъ земствъ, редакціонная коммиссія и губернская управа признали необходимымъ „введеніе обязательныхъ общественныхъ запашекъ крестьянами сельскихъ обществъ Владимірской губерніи и полагали обязательнымъ учрежденіе таковыхъ въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, коихъ крестьяне испрашиваютъ ссуды или состоятъ въ недоимкѣ продовольственнаго капитала и розданнаго имъ въ ссуду хлѣба". При этомъ губернская управа представила собранію проектъ правилъ обязательныхъ общественныхъ запашекъ по Самарской губерніи. Собраніе постановило: „Введеніе общественныхъ запашекъ сельскими обществами, на означенныхъ въ докладѣ условіяхъ, признать необходимымъ. Приложенный же къ докладу проектъ правилъ общественныхъ запашекъ поручить губернской управѣ передать черезъ уѣздныя земскія управы въ уѣздныя земскія собранія, для соотвѣтственныхъ по мѣстнымъ условіямъ измѣненій и дополненій, и заключенія собраній представить въ слѣдующее очередное губернское собраніе".

Но дальнѣйшаго движенія этотъ вопросъ уже не имѣлъ, вѣроятно потому, что къ этому времени увлеченіе общественными запашками значительно остыло даже въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ они были введены.

Все разсмотрѣнное изъ постановленій губернскаго земства въ области сельскаго хозяйства носило почти исключительно характеръ мнѣній, пожеланій и ходатайствъ, примѣненія же практическаго, при содѣйствіи самого земства, не принимало. Но со стороны Владимірскаго земства и до учрежденія въ губерніи земской агрономической организаціи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, было стремленіе провести въ жизнь мѣры для поднятія нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства и тѣмъ помочь населенію въ веденіи своего хозяйства.

Всѣ чисто практическія мѣропріятія земства въ дѣлѣ содѣйствія развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства будутъ подробно разсмотрѣны ниже, въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ. Здѣсь же остановимся на нихъ только въ самомъ краткомъ видѣ.

Нужно сказать, что такое стремленіе къ проведенію въ жизнь практическихъ мѣропріятій начинаетъ проявляться во Владимірскомъ земствѣ только во второй половинѣ 80-хъ годовъ, при чемъ, по своимъ размѣрамъ, мѣропріятія эти весьма скромны. Это и понятно, разъ въ земствѣ не было лицъ, которыя могли бы заняться проведеніемъ намѣченныхъ мѣропріятій въ жизнь.

Одною изъ первыхъ практическихъ мѣръ была организація выставокъ лошадей. Иниціатива этого дѣла принадлежала гласному кн. А. Б. Голицыну, корреспонденту главнаго управленія государственнаго коннозаводства. Организовавъ на средства главнаго управленія выставку лошадей въ Гавриловскомъ посадѣ при заводской конюшнѣ, кн. А. Б. Голицынъ обратился съ просьбой къ губернскому земскому собранію объ ассигнованіи средствъ на устройство второй подобной

выставки въ гор. Муромѣ, мотивируя это тѣмъ, что на выставку въ Гавриловскомъ посадѣ могутъ явиться только жители 3—4 уѣздовъ На устройство этой выставки земствомъ было ассигновано 200 руб. Въ слѣдующемъ году, въ виду успѣха и пользы выставки, члены комитета выставки въ г. Муромѣ, а также и губернская управа просили продолжить устраивать выставки лошадей въ г. Муромѣ, и губернская управа просила вносить на это въ смѣту ежегодно по 300 руб. Губернское собраніе съ этимъ согласилось, чѣмъ и положило прочное основаніе этому дѣлу, которое стало постепенно развиваться. Въ настоящее время губернскимъ земствомъ ассигнуются ежегодно средства на устройство 4-хъ выставокъ лошадей.

Второю практическою мѣрою въ помощи сельскому хозяйству явилось снабженіе населенія улучшенными сельско-хозяйственными орудіями, машинами и сѣмянами. Иниціатива въ этомъ отношеніи всецѣло принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ, которыми начата эта работа вполнѣ самостоятельно и также самостоятельно продолжается до настоящаго времени. Первымъ по времени уѣзднымъ земствомъ, которое взялось за это дѣло, было Владимірское. Уѣздное собраніе 1887 года поручило управѣ организовать покупку и продажу улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ для раздачи землевладѣльцамъ и крестьянамъ по той цѣнѣ, во что обойдутся сѣмяна самой управѣ, на что было ассигновано 500 руб. Затѣмъ это дѣло расширялось и велось до 1896 года, когда по постановленію уѣзднаго собранія все было передано организованному тогда вновь Владимірскому отдѣлу Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, который и взялъ на себя дальнѣйшее веденіе этого дѣла во Владимірскомъ и сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ.

Вторымъ по времени уѣзднымъ земствомъ, открывшимъ сельскохозяйственный складъ, было Юрьевское. Юрьевское собраніе постановило открыть продажу земледѣльческихъ орудій въ 1892 году.

Въ 1893 году производить продажу земледѣльческихъ орудій постановило Александровское уѣздное земство, въ 1894 году Ковровское, Покровское, Судогодское и Шуйское уѣздныя земскія собранія. Одновременно съ ними начало организовывать сельско-хозяйственный складъ Переславское уѣздное земство, о чемъ было постановлено экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ январѣ 1895 года. Въ 1895 году сдѣлали подобное постановленіе Вязниковское и Меленковское уѣздныя земства. Нѣкоторыя изъ перечисленныхъ уѣздныхъ земствъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, прекратили дѣятельность своихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано Владимірскимъ уѣзднымъ земствомъ, другія же продолжаютъ вести это дѣло. Подробнѣе дѣятельность земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ будетъ разсмотрѣна ниже, въ особой главѣ.

Губернское земство также не осталось совсѣмъ чуждымъ этому дѣлу. Хотя своего сельско-хозяйственнаго склада губернское земство не открывало, но оно помогло въ этомъ дѣлѣ Владимірскому отдѣлу

Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, какъ только послѣдній открылъ свою дѣятельность и рѣшилъ устроить сельскохозяйственные склады во Владимірѣ и нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ губерніи. Помощь эта Владимірскому отдѣлу заключалась въ выдачѣ ежегоднаго пособія въ 1000 рублей, а затѣмъ и въ выдачѣ ссуды въ 5000 рублей, увеличенной потомъ до 10000 руб., на обороты сельскохозяйственнаго склада.

Кромѣ указаннаго выше, земствомъ во Владимірской губерніи принимались мѣры къ развитію садоводства, огородничества и пчеловодства при посредствѣ школьныхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ. Въ этомъ дѣлѣ иниціатива также принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ, которыя стали командировать для ознакомленія съ этими отраслями сельскаго хозяйства учителей и учительницъ на спеціальные курсы, а также оказывали матеріальную поддержку тѣмъ учителямъ и учительницамъ, которые по возвращеніи съ курсовъ желали практически заняться одной изъ этихъ отраслей сельскаго хозяйства. Въ этомъ дѣлѣ приняло участіе и губернское земство, ассигновавъ средства на устройство курсовъ по садоводству и огородничеству при Киржачской учительской семинаріи. Курсы устроены въ 1894 году и до 1897 года на нихъ командировались уѣздными земствами учителя начальныхъ школъ. Перечисленное представляетъ почти все, что интересовало земства Владимірской губерніи въ области сельскаго хозяйства, и почти все, что земствомъ было предпринято для поддержанія сельскаго хозяйства.

Въ дальнѣйшемъ перейдемъ къ разсмотрѣнію дѣятельности земства, направленной къ поддержанію мѣстнаго сельскаго хозяйства, въ то время, когда губернское земство рѣшило вести это дѣло систематически, при помощи спеціалистовъ—земскихъ агрономовъ.

Но прежде чѣмъ перейти къ этому времени, укажемъ, что впервые вопросъ о приглашеніи спеціалиста, въ видѣ учрежденія должности губернскаго инспектора сельскаго хозяйства или губернскаго агронома, обсуждался губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1877 году. Въ этомъ году распорядительная коммиссія 4-го съѣзда русскихъ сельскихъ хозяевъ просила представить на обсужденіе земскихъ собраній читанный на съѣздѣ по этому вопросу докладъ Н. В. Неручева. Губернская управа, запросивъ по этому вопросу уѣздныя земства, согласно съ заключеніями большинства изъ нихъ, предложила означенныхъ должностей не учреждать, „такъ какъ въ этомъ не встрѣчается существенной надобности“. Губернское земское собраніе согласилось съ такимъ мнѣніемъ управы и его утвердило.

2. Исторія учрежденія мѣстной агрономической организаціи и послѣдовательное развитіе организованной агрономической дѣятельности.

Раньше другихъ во Владимірской губерніи была учреждена должность уѣзднаго агронома въ Шуйскомъ уѣздѣ. Въ 1895 году Шуйская уѣздная управа представила уѣздному собранію докладъ, въ которомъ

указывала на важность устройства доказательныхъ участковъ и просила разрѣшить устроить въ 1896 году 5 такихъ участковъ, вмѣсто 3-хъ, устроенныхъ управою въ 1895 году. При этомъ управа полагала, „что успѣхъ этого дѣла, главнымъ образомъ, зависитъ отъ того, если имъ будетъ руководить спеціалистъ“, и просила разрѣшенія пригласить на службу агронома и двухъ практикантовъ. Собраніе постановило ассигновать 1000 рублей на приглашеніе агрономическаго смотрителя и двухъ практикантовъ. Агрономическій смотритель, въ свободное отъ своихъ прямыхъ занятій время, долженъ былъ, по постановленію собранія, „заниматься работами по собиранію данныхъ, необходимыхъ для основанія оцѣнки“.

Въ 1896 году уѣздная управа сообщила собранію, что ею приглашенъ агрономъ, но что онъ еще не утвержденъ; жалованье агроному управою было опредѣлено 1000 рублей, то-есть все, что было ассигновано собраніемъ въ прошломъ году, такъ-что приглашеніемъ двухъ практикантовъ управа пріостановилась за отсутствіемъ необходимыхъ на это средствъ. Въ ожиданіи агронома управою не были устроены проектировавшіеся 5 доказательныхъ участковъ. Въ виду этого собраніе ассигновало сверхъ 1000 рублей еще 500 рублей на приглашеніе двухъ практикантовъ. По непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, какъ сообщила уѣздная управа собранію 1897 года, агрономъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей лишь въ іюлѣ 1897 г.

Такимъ образомъ, приглашеніе перваго въ губерніи земскаго агронома тянулось около $1^1/_2$ лѣтъ. Собранію 1897 года приглашеннымъ на службу уѣзднымъ агрономомъ Илличевскимъ были представлены программы лѣтнихъ и зимнихъ занятій, которыя и были приняты земскимъ собраніемъ. На изготовленіе бланокъ для программъ по изслѣдованію Шуйскаго уѣзда, а также на разсылку корреспондентамъ, черезъ которыхъ получались необходимыя свѣдѣнія, популярныхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ, собраніемъ было разрѣшено израсходовать 100 рублей изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе сельско-хозяйственнаго склада. Главнѣйшею задачею дѣятельности Шуйскаго агронома было устройство доказательныхъ участковъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, съ улучшенными пріемами обработки, удобренія и съ введеніемъ на нихъ посѣва травъ съ подходящимъ для даннаго района сѣвооборотомъ. Подобныхъ доказательныхъ участковъ, какъ видно изъ отчета агронома уѣздному земскому собранію 1898 года, въ 1898 году было устроено 4. На двухъ участкахъ занятія велись подъ наблюденіемъ агронома, а на двухъ другихъ — подъ наблюденіемъ практикантовъ.

Кромѣ того, на уѣздномъ агрономѣ лежала обязанность по завѣдыванію сельско-хозяйственнымъ складомъ и по составленію отчета по немъ, что, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, много мѣшало другимъ его занятіямъ. Въ виду этого обязанность по завѣдыванію складомъ и составленію отчетности была съ агронома снята.

Въ январѣ 1899 года агрономъ Илличевскій оставилъ свое мѣсто, а въ маѣ былъ приглашенъ г. Кравцевъ.

Изъ отчета послѣдняго агронома собранію 1899 года видно, что дѣятельность агронома видоизмѣнилась и доказательные участки стали имѣть второстепенное значеніе. По предложенію агронома собраніе постановило число доказательныхъ участковъ не увеличивать, а начать производить доказательные посѣвы на крестьянскихъ земляхъ улучшенными сѣменами, но при обычныхъ остальныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства (обработки и удобренія). Было постановлено заняться также улучшеніемъ крестьянскихъ луговъ, для чего производить доказательные посѣвы подходящихъ травъ на луговыхъ участкахъ, отводимыхъ для этой цѣли крестьянскими обществами. Всѣ необходимые на эти мѣры расходы было постановлено производить за счетъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе и операціи земскаго сельскохозяйственнаго склада.

Дальнѣйшую дѣятельность Шуйскаго уѣзднаго земства по воспособленію мѣстному сельскому хозяйству будемъ разсматривать уже совмѣстно съ дѣятельностью губернскаго земства, которое въ это время рѣшило приняться за систематическую работу въ этой области, а также и совмѣстно съ дѣятельностью другихъ уѣздныхъ земствъ.

Экстренному губернскому земскому собранію 26-го января 1899 г. былъ представленъ докладъ гласнымъ отъ Меленковскаго уѣзда А. А. Дубенскимъ „о содѣйствіи сельскому хозяйству путемъ распространенія искусственныхъ удобреній и введенія травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ“ и заключеніе губернской управы по докладу гласнаго А. А. Дубенскаго. Губернская управа, признавая возможность указанныхъ гласнымъ А. А. Дубенскимъ мѣръ, находила, что проведеніе ихъ въ жизнь возможно только въ томъ случаѣ, если на службѣ губернскаго земства будетъ находиться лицо съ спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, которому было бы возможно поручить работу по проведенію въ жизнь необходимыхъ мѣръ. Точно также этому спеціалисту можно было бы поручить и предварительное ознакомленіе съ условіями сельскаго хозяйства во Владимірской губерніи, съ тѣми нуждами, которыя особенно насущны для мѣстнаго сельскаго хозяйства, и выяснить тѣ мѣры, отъ примѣненія которыхъ возможно было бы ждать положительныхъ результатовъ.

Вопросъ о содѣйствіи со стороны губернскаго земства мѣстному сельскому хозяйству нашелъ горячую поддержку въ лицѣ предсѣдателя собранія, бывшаго губернскаго предводителя дворянства и предсѣдателя мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества, нынѣ покойнаго, Михаила Михаиловича Леонтьева. Послѣдній произнесъ рѣчь, въ которой сообщилъ собранію объ успѣшной дѣятельности въ этомъ дѣлѣ губернскихъ земствъ другихъ губерній и, между прочимъ, указалъ на развившуюся земскую сельско-хозяйственную дѣятельность въ сосѣднихъ—Ярославской и особенно Московской губерніяхъ. По его мнѣ-

нію это „вопросъ чрезвычайно важный; участіе губернскаго земства въ развитіи крестьянскаго хозяйства необходимо".

На вопросъ г. предсѣдателя собранія, признаетъ-ли губернское собраніе въ принципѣ необходимость прійти на помощь сельскому населенію въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства и для этого агрономической организаціи при губернской управѣ, собраніе единогласно высказалось въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія предложилъ высказаться объ учрежденіи должности губернскаго агронома. Вопросъ этотъ вызвалъ пренія, при чемъ высказано было мнѣніе, что Владимірская губернія, какъ промышленная, не нуждается въ агрономическомъ институтѣ. Однако большинство высказывалось за учрежденіе должности губернскаго агронома.

Въ результатѣ собраніе постановило: 1) „поручить управѣ разработать совмѣстно съ Владимірскимъ отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и А. А. Дубенскимъ, предоставивъ ей право при обсужденіи этого вопроса приглашать и другихъ лицъ, планъ будущей агрономической дѣятельности и просить Владимірскій отдѣлъ Императорскаго общества сельскаго хозяйства принять участіе въ разработкѣ плана".

2) „Учредить должность губернскаго агронома съ окладомъ въ 2400 руб. и съ разъѣздами на счетъ земства".

На должность губернскаго агронома управою былъ приглашенъ А. К. Гвоздецкій, который и занялъ должность въ іюнѣ того же года.

Прежде чѣмъ заняться выработкой плана по организаціи агрономической помощи населенію, губернская управа поручила агроному ознакомиться съ условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства и съ его нуждами. Вслѣдствіе этого губернскій агрономъ, въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, произвелъ рядъ поѣздокъ въ различныя мѣстности губерніи, чтобы на мѣстѣ, путемъ личнаго осмотра хозяйствъ, какъ частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ, а также путемъ опроса хозяевъ, ознакомиться съ нуждами мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Результатомъ такого личнаго знакомства съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, а также знакомства съ мѣстной литературой, преимущественно земской (оцѣночно-экономическаго отдѣла губернскаго земства), хотя и не особенно значительной, явился докладъ, представленный губернской управѣ агрономомъ г. Гвоздецкимъ,—„о нѣкоторыхъ мѣрахъ по содѣйствію сельскому хозяйству во Владимірской губерніи".

Докладъ губернскаго агронома былъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи губернской земской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, предположенія, въ немъ высказанныя, одобрены и затѣмъ докладъ разосланъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ своемъ докладѣ губернскій агрономъ, основываясь на своихъ личныхъ наблюденіяхъ и имѣющихся другихъ данныхъ, предлагалъ: 1) въ виду почти повсемѣстнаго недостатка кормовыхъ средствъ, а въ силу этого и содержанія въ хозяйствахъ губерніи совершенно недостаточнаго количества скота, при чемъ въ громадномъ большинствѣ скота мало продуктивнаго, „желательно распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ травосѣянія, для чего является необходимымъ: во 1-хъ, облегчить возможность населенію покупать сѣмена травъ продажей ихъ въ складахъ Владимірской губерніи и отпускомъ ихъ въ кредитъ съ разсрочкой платежа и, во 2-хъ, производить на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ доказательные посѣвы травъ на средства земства"; 2) „желательно по возможности скорѣе приступить къ выясненію вопроса о примѣнимости различныхъ искусственныхъ минеральныхъ удобреній въ цѣляхъ поднятія урожайности и доходности земель Владимірской губерніи, а для этого организовать на средства земства въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ рядъ опытовъ съ искусственными туками на полевыхъ и луговыхъ земляхъ"; 3) „желательно, какъ дальнѣйшее развитіе дѣятельности существующихъ, такъ и открытіе новыхъ складовъ улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ. Въ виду этого необходимо для оборотныхъ средствъ складовъ образовать особый капиталъ, которымъ могли бы пользоваться какъ уѣздныя земства, такъ и Владимірскій отдѣлъ Императорскаго общества сельскаго хозяйства для расширенія операцій своихъ складовъ и открытія новыхъ"; 4) „желательно увеличить распространеніе зерноочистительныхъ машинъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ Владимірской губерніи; какъ мѣра, содѣйствующая этому, можетъ служить учрежденіе „агрономическихъ пунктовъ".

Эти положенія являлись резюме доклада, въ которомъ они подкрѣплялись различными данными изъ мѣстной сельско-хозяйственной дѣйствительности и указывалось на возможность проведенія въ жизнь всего предложеннаго на основаніи опытовъ агрономической дѣятельности другихъ губернскихъ земствъ.

По полученіи отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній относительно мѣръ, предполагавшихся въ докладѣ губернскаго агронома, они всѣ были сведены и разсмотрѣны въ соединенномъ засѣданіи губернской управы и Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, при участіи также агронома г. Гвоздецкаго.

Изъ 13 уѣздныхъ земскихъ собраній 8 отнеслись вполнѣ сочувственно, или ко всѣмъ предложеннымъ мѣрамъ, или къ большинству изъ нихъ. Изъ остальныхъ 4 не дали никакого опредѣленнаго отвѣта и, наконецъ, одно—именно Шуйское, которое уже ранѣе учредило въ уѣздѣ должность агронома, дало совершенно особый отвѣтъ. Въ немъ былъ выставленъ тотъ принципъ, что дѣло агрономической помощи есть дѣло уѣздныхъ земствъ, а не губернскаго. Шуйская уѣздная управа въ своемъ докладѣ, принятомъ и собраніемъ, высказала, что, „вполнѣ

соглашаясь въ принципѣ съ желательностью и даже необходимостью различныхъ агрономическихъ мѣропріятій, указанныхъ въ докладѣ губернскаго агронома, уѣздная управа тѣмъ не менѣе находитъ неудобнымъ тотъ способъ проведенія этихъ мѣропріятій въ жизнь, какой указанъ въ докладѣ". Управа считаетъ несправедливымъ производить расходы на агрономическія мѣропріятія изъ губернскихъ средствъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ придется однимъ уѣздамъ, болѣе богатымъ, приплачивать на то, чтобы это дѣло развивалось въ другихъ уѣздахъ. Шуйское собраніе приняло предложенія уѣздной управы и постановило слѣдующее: 1) „Желательно, чтобы вся организація уѣзднаго агрономическаго института и постановка и развитіе агрономическаго дѣла въ уѣздѣ находились въ непосредственномъ и исключительномъ завѣдываніи уѣзднаго земства". 2) „Желательно, чтобы при губернскомъ земствѣ не образовывалось никакихъ капиталовъ агрономическаго характера изъ средствъ уѣздныхъ земствъ". 3) „Желательно, чтобы губернское земство взяло на себя веденіе единственно лишь тѣхъ отраслей агрономическаго дѣла, которыя носятъ общегубернскій характеръ, т. е. организацію губернскаго агрономическаго института и учрежденіе сельско-хозяйственной опытной станціи съ лабораторіей и энтомологическимъ бюро". Для поясненія постановленія Шуйскаго земскаго собранія необходимо сказать, что Шуйскій уѣздъ является самымъ богатымъ изъ всѣхъ 13 уѣздовъ Владимірской губерніи.

Къ отзывамъ уѣздныхъ земскихъ собраній необходимо добавить еще, что Юрьевское уѣздное земство, одобривъ предположенія, выраженныя въ докладѣ губернскаго агронома, вмѣстѣ съ тѣмъ признало, что „силами одного губернскаго агронома невозможно проведеніе всѣхъ этихъ мѣръ на пространствѣ цѣлой губерніи, и поэтому постановило: „ходатайствовать предъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи одной должности агрономическаго смотрителя на уѣздъ за счетъ суммъ губернскаго земства".

Переславское земское собраніе также признало „всѣ проектируемыя мѣропріятія чрезвычайно полезными" и вмѣстѣ съ тѣмъ постановило „ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи должностей уѣздныхъ агрономовъ, хотя по одному на три уѣзда".

Такимъ образомъ, помимо признанія большинствомъ уѣздныхъ земскихъ собраній важности проведенія въ жизнь намѣченныхъ въ докладѣ губернскаго агронома мѣропріятій, два изъ нихъ поставили на очередь вопросъ и объ учрежденіи должностей уѣздныхъ агрономовъ, справедливо считая, что одному агроному невозможно работать по всей губерніи. По разсмотрѣніи всѣхъ постановленій уѣздныхъ земствъ въ соединенномъ засѣданіи губернской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства было рѣшено предложить губернскому собранію по вопросу о развитіи травосѣянія слѣдующее: 1) „Признать желательнымъ развитіе въ кресть-

Библиотека Петровской академии

янскихъ хозяйствахъ травосѣянія". 2) „Ассигновать ежегодно по 500 р. для производства на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ доказательныхъ посѣвовъ травъ". 3) „Ассигновать ежегодно по 2000 руб. на образованіе капитала для выдачи крестьянскимъ обществамъ въ кредитъ сѣмянъ травъ".

По вопросу о производствѣ опытовъ съ искусственными минеральными удобреніями постановлено: „Представить губернскому собранію признать желательнымъ производство опытовъ съ искусственными удобреніями и просить ассигновать на это по 1000 руб. въ распоряженіе Владимірскаго отдѣла". По вопросу объ образованіи особаго капитала для выдачи ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ—вопросъ оставить открытымъ, въ виду отсутствія у губернскаго земства свободныхъ средствъ, необходимыхъ для этого.

По вопросу о распространеніи зерноочистительныхъ машинъ постановлено: 1) „Просить у губернскаго земскаго собранія на распространеніе зерноочистительныхъ машинъ ассигновать 1500 рублей". 2) „За очистку зерна взимать небольшую плату, опредѣленіе размѣра которой должно быть предоставлено губернской управѣ совмѣстно съ совѣтомъ Владимірскаго отдѣла".

Относительно ходатайствъ Переславскаго и Юрьевскаго уѣздныхъ земствъ, объ учрежденіи должностей уѣздныхъ агрономовъ, въ засѣданіи было рѣшено, что „такъ какъ въ настоящее время является еще не яснымъ размѣръ потребности со стороны населенія въ агрономической помощи и такъ какъ на это потребуются значительныя суммы, то вопросъ этотъ оставить открытымъ".

Губернское земское собраніе, отклонивъ ассигнованіе 1500 руб. на распространеніе зерноочистительныхъ машинъ, со всѣми остальными предложеніями губернской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства согласилось и постановило отпустить испрашиваемыя суммы.

Помимо постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній по докладу губернскаго агронома, указанныхъ выше, необходимо отмѣтить еще постановленіе Суздальскаго земства о введеніи въ уѣздѣ агрономической организаціи. Въ докладѣ управы указывалось на необходимость устройства сельско-хозяйственнаго склада и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣть лицо для завѣдыванія имъ со спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, которое могло бы давать совѣты по сельскому хозяйству. Но, такъ какъ Суздальское земство не располагаетъ необходимыми для этого свободными средствами въ достаточномъ размѣрѣ, то уѣздная управа предполагала воспользоваться для этой цѣли услугами земскаго землемѣра, имѣющаго среднее сельско-хозяйственное образованіе, за что назначить ему добавочное вознагражденіе. Уѣздное земское собраніе согласилось съ предложеніями управы и внесло въ смѣту 600 руб., изъ которыхъ 300 руб. на вознагражденіе землемѣру и 300 р. на расходы по складу. Слѣдовательно, Суздальскій уѣздъ можно счи-

тать вторымъ послѣ Шуйскаго, который завелъ у себя уѣздную агрономическую организацію.

Въ дальнѣйшемъ развитіе поуѣздной агрономической организаціи пошло довольно быстро.

Въ 1900 году Переславское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ гласнаго Л. А. Федосѣева и заключеніе по докладу уѣзднаго сельскохозяйственнаго совѣта, постановило: учредить въ уѣздѣ должность агронома, ассигновавъ на это 700 руб. въ годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о пособіи на это же въ 500 р. съ тѣмъ, чтобы на должность агронома можно было пригласить лицо съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Кромѣ того, собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о ссудѣ на 10 лѣтъ въ 5000 руб. на образованіе оборотныхъ средствъ для земскаго сельскохозяйственнаго склада.

Съ аналогичными ходатайствами въ томъ же году обратилось къ губернскому земству и Суздальское уѣздное земство. Оно просило ассигновать 300 руб. въ помощь уѣздному земству на вознагражденіе агронома и, кромѣ того, выдать на одинъ годъ безпроцентную ссуду въ 1500 руб. на оборотныя средства сельско-хозяйственнаго склада.

Съ ходатайствомъ о выдачѣ ссуды въ 5000 руб. на оборотныя средства для сельско-хозяйственнаго склада обратилось также Крюковское общество сельскаго хозяйства, работающее въ Меленковскомъ уѣздѣ.

Подобно прошлому году, всѣ указанныя ходатайства, вмѣстѣ съ докладомъ губернскаго агронома и отчетомъ о его дѣятельности въ 1900 году, поступили на предварительное обсужденіе губернской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. Въ этомъ совѣщаніи было признано, „что среди крестьянскаго населенія спросъ на улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ имѣется и силами одного агронома удовлетворить его невозможно“. А такъ какъ въ дальнѣйшемъ надо было ожидать увеличенія спроса, то и было признано необходимымъ увеличеніе числа агрономовъ. При этомъ, на совѣщаніи было рѣшено, что наиболѣе цѣлесообразнымъ является способъ, принятый земствами Московской и нѣкоторыхъ другихъ губерній, въ которыхъ должности уѣздныхъ агрономовъ учреждаются на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ“. Поэтому было постановлено предложить губернскому земскому собранію: 1) признать необходимымъ увеличеніе числа земскихъ агрономовъ; 2) удовлетворить ходатайства—Переславскаго земства объ ассигнованіи ежегодно 500 р. и Суздальскаго—300 руб. на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ; 3) ассигновать просимыя пособія на слѣдующихъ условіяхъ: а) агрономъ долженъ имѣть сельскохозяйственное образованіе не ниже средняго; б) долженъ исполнять въ предѣлахъ уѣзда порученія губернской управы по развитію крестьян-

скаго травосѣянія, улучшенію луговъ, производству опытовъ съ искусственными удобреніями, а также и по другимъ мѣрамъ, которыя губернское земство найдетъ необходимымъ предпринять въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства; в) уѣздный агрономъ обязанъ ежегодно къ 15-му октября представлять губернской управѣ подробный отчетъ о всей своей дѣятельности; г) уѣздный агрономъ обязанъ пріѣзжать, конечно за счетъ губернскаго земства, на совѣщанія агрономовъ и на другія засѣданія, разъ это по мнѣнію губернской управы окажется нужнымъ; д) совмѣщеніе должности уѣзднаго агронома съ какою-нибудь другою должностью по земской службѣ не допускается.

Губернское собраніе приняло эти предложенія управы и Владимірскаго отдѣла и тѣмъ самымъ положило основаніе, съ одной стороны дальнѣйшему, болѣе быстрому развитію поуѣздной агрономической организаціи, такъ какъ такой способъ помощи со стороны губернскаго земства значительно облегчалъ ея введеніе уѣзднымъ земствамъ, а съ другой—развитію агрономической организаціи въ опредѣленномъ направленіи и именно въ направленіи совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Что касается ходатайствъ о ссудахъ на оборотныя средства для сельско-хозяйственныхъ складовъ, то въ засѣданіи губернской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства былъ поставленъ подобно прошлому году вопросъ о необходимости имѣть для этого особый капиталъ. Такъ какъ внесеніе въ смѣту необходимыхъ и притомъ значительныхъ суммъ было признано затруднительнымъ, то рѣшено было, не образовывая капитала, организовать выдачу подобныхъ ссудъ изъ страхового капитала. Въ виду этого постановлено было просить губернское земское собраніе: 1) „Ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи губернскому земству произвести заемъ изъ суммъ страхового капитала въ размѣрѣ 65 тыс. рублей съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ суммъ удовлетворять ходатайства уѣздныхъ земствъ о выдачѣ ссудъ на оборотныя средства ихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ“. 2) „Въ случаѣ разрѣшенія такого займа, самый заемъ производить постепенно, по мѣрѣ поступленія ходатайствъ о ссудахъ отъ уѣздныхъ земствъ, и выдавать ссуды не болѣе 5000 руб. на каждый уѣздъ, срокомъ не болѣе 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ уѣзднымъ земствомъ ссуды и съ уплатою 4% годовыхъ“. 3) „Признать необходимымъ условіемъ выдачи означенныхъ ссудъ предварительное внесеніе уѣздными земствами въ смѣту необходимыхъ суммъ, какъ на погашеніе самой ссуды, такъ и на уплату по ней %%%“.

Губернское земское собраніе приняло это предложеніе и возбудило соотвѣтствующее ходатайство, которое и было удовлетворено.

Рѣшеніе этого вопроса, подобно помощи уѣзднымъ земствамъ на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ, оказало большое вліяніе на развитіе въ губерніи дѣла распространенія улучшенныхъ сѣмянъ и

сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, давъ уѣзднымъ земствамъ возможность, какъ расширять дѣятельность уже существующихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, такъ и открывать новые.

Что касается частныхъ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ Переславскаго и Суздальскаго уѣздныхъ земствъ и Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества, то два первые были губернскимъ собраніемъ удовлетворены и управѣ разрѣшено было, впредь до полученія отвѣта на ходатайство о займѣ изъ страхового капитала, выдать ихъ временно изъ ссуднаго съ уплатой 4%. Крюковскому же обществу сельскаго хозяйства было отказано въ выдачѣ ссуды, въ виду того, что оно никакихъ гарантій въ своевременной уплатѣ займа не представляетъ.

Какъ выше было сказано, два постановленія очередного губернскаго земскаго собранія 1900 года—о пособіи уѣзднымъ земствамъ на приглашеніе агрономовъ и о займѣ изъ страхового капитала для выдачи ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ—оказали большое вліяніе на развитіе агрономической организаціи. Дѣйствительно, въ 1901 году два новыхъ уѣздныхъ земства—Ковровское и Судогодское учредили у себя должности агрономовъ и просили губернское земство ассигновать имъ на это пособіе такъ же, какъ это было сдѣлано въ 1900 г. Переславскому и Суздальскому земствамъ. При этомъ уѣздныя управы въ своихъ докладахъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, между прочимъ, ссылались на постановленіе губернскаго земства о помощи и указывали, что этимъ значительно облегчается введеніе агрономической организаціи въ уѣздахъ. Кромѣ того, Суздальское земство, увеличивъ свою ассигновку на вознагражденіе агронома, просило также увеличить въ равной мѣрѣ и пособіе губернскаго земства. Губернское собраніе, удовлетворивъ всѣ три указанныя ходатайства, вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію губернской управы, сдѣлало принципіальное постановленіе вообще о пособіяхъ тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя въ будущемъ рѣшатъ обратиться за этимъ. Оставивъ въ силѣ тѣ же основанія, на которыхъ были выданы пособія въ 1900 г. Переславскому и Суздальскому уѣзднымъ земствамъ, губернское земское собраніе добавило, что пособіе на будущее время выдается на каждый уѣздъ въ размѣрѣ суммы, не превышающей той, какая ассигнована на это уѣзднымъ земствомъ, и при томъ не свыше 600 рублей въ годъ.

Что касается ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ, то ходатайства о нихъ въ 1901 году поступили отъ 6-ти уѣздныхъ земствъ: Судогодскаго—о ссудѣ въ 2000 руб., Покровскаго—въ 2000 руб., Муромскаго—2000 руб., Суздальскаго—5000 руб. и Меленковскаго—5000 руб. для Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества. Всѣ ходатайства были удовлетворены, причемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ ссуды были выданы, согласно просьбѣ ходатайствовавшихъ земствъ, на одинъ годъ. Кромѣ того, по

предложенію губернской управы, губернское земское собраніе постановило учредить экономическій совѣтъ, установивъ также и основанія его дѣятельности. Губернскимъ собраніемъ было постановлено:

1) „Учредить губернскій экономическій совѣтъ, на который возложить предварительное разсмотрѣніе и разработку всѣхъ возникающихъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, а также и вообще земскихъ мѣропріятій экономическаго характера".

2) „Поручить губернской управѣ всѣ подобные вопросы передавать на предварительное разсмотрѣніе экономическаго совѣта и затѣмъ, со своимъ заключеніемъ, вносить на разрѣшеніе губернскаго собранія".

3) „Въ составъ экономическаго совѣта, въ качествѣ членовъ его, кромѣ предсѣдателя и членовъ губернской управы, включить еще по одному представителю отъ каждаго уѣзда въ лицѣ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, пять губернскихъ гласныхъ по выбору губернскаго собранія, а также губернскаго земскаго агронома, губернскаго земскаго ветеринарнаго врача, завѣдующаго оцѣночно-экономическимъ отдѣленіемъ губернской управы и завѣдующаго почвенными изслѣдованіями въ губерніи".

4) „Выборъ предсѣдателя экономическаго совѣта предоставить самому совѣту, но при непремѣнномъ условіи выбора его изъ числа членовъ, состоящихъ гласными губернскаго земскаго собранія".

Въ этомъ же году губернскимъ земствомъ было положено основаніе устройству выставокъ крупнаго рогатаго скота.

Губернское собраніе по докладу управы ассигновало 300 руб. на устройство въ одномъ изъ уѣздовъ выставки рогатаго скота, ограничивъ выборъ уѣздовъ для этой цѣли тѣми, въ которыхъ имѣются уже агрономы; послѣдніе и должны будутъ явиться главными работниками по организаціи этого новаго дѣла.

Для окончанія настоящей главы остается разсмотрѣть еще продолженіе развитія агрономической организаціи въ постановленіяхъ земскихъ собраній 1902 года.

Въ этомъ году рѣшили учредить должности уѣздныхъ агрономовъ—Гороховецкое, Покровское и Юрьевское уѣздныя земства, которыя, ассигновавъ на это средства, просили о пособіи въ тѣхъ же размѣрахъ и у губернскаго земства. Кромѣ того, съ ходатайствомъ о принятіи части расходовъ по вознагражденію агронома къ губернскому земству обратилось также и Шуйское уѣздное земское собраніе, первое учредившее въ губерніи должность уѣзднаго агронома (въ 1896 г.) и до настоящаго года ведшее это дѣло особнякомъ. Этимъ постановленіемъ Шуйское земство также присоединилось къ общегубернской агрономической организаціи и тѣмъ самымъ ясно показало, что принципъ, установленный въ этомъ дѣлѣ губернскимъ земствомъ, нисколько не нарушаетъ самостоятельности и не мѣшаетъ самодѣятельности уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству. Всѣ

указанныя ходатайства, точно такъ же, какъ и ходатайство Судогодскаго земства объ увеличеніи пособія на вознагражденіе агронома, были удовлетворены губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Кромѣ того, вопросъ объ учрежденіи должности уѣзднаго агронома возбуждался Вязниковской земской управой, но уѣздное земское собраніе въ виду отсутствія въ настоящемъ году необходимыхъ на это свободныхъ средствъ оставило вопросъ открытымъ до будущаго очередного собранія.

О ссудахъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ въ 1902 году возбудили ходатайства: Гороховецкое уѣздное земство о 5000 руб., Судогодское о дополнительной въ 3000 руб., а также вновь возбудили ходатайства Меленковское—о 5000 руб. и Суздальское—о 5000 руб. Прошлогднія ходатайства двухъ послѣднихъ земствъ остались не удовлетворенными въ виду отмѣны губернскимъ присутствіемъ соотвѣтственнаго постановленія губернскаго земскаго собранія, вслѣдствіе несоблюденія уѣздными собраніями нѣкоторыхъ требовавшихся формальностей. Всѣ представленныя въ 1902 г. ходатайства были удовлетворены губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Подведя итоги всему сказаному, мы видимъ, что въ 1903 году, кромѣ губернскаго, имѣлись уѣздные агрономы въ 8 уѣздахъ (Шуйскомъ, Суздальскомъ, Переславскомъ, Судогодскомъ, Ковровскомъ, Юрьевскомъ, Покровскомъ и Гороховецкомъ).

Сельско-хозяйственные склады имѣли или устраивали въ 1903 г. слѣдующія уѣздныя земства: Суздальское, Муромское, Покровское, Судогодское, Гороховецкое и, кромѣ того, продолжали вести открытыя до учрежденія губернской агрономической организаціи: Шуйское, Переславское, Ковровское, Юрьевское и Александровское. Затѣмъ, въ Меленковскомъ уѣздѣ имѣется складъ Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества, для котораго уѣздное земство взяло въ ссуду 5000 р. и въ г. Владимірѣ продолжаетъ работу складъ Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Затѣмъ, съ 1902 года началъ функціонировать губернскій экономическій совѣтъ, а также и совѣщанія при губернской управѣ земскихъ агрономовъ. Починъ въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ принадлежитъ губернской управѣ, которая пригласила въ 1902 г. (26—27 октября) всѣхъ агрономовъ для предварительнаго обсужденія мѣръ, необходимыхъ для дальнѣйшаго содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству, а также для выясненія всего того, что по личному опыту агрономовъ требовало какихъ либо измѣненій для болѣе успѣшнаго примѣненія въ тѣхъ мѣрахъ, которыя земства уже начали проводить въ жизнь. Всѣ предположенія, выработанныя на совѣщаніи губернской управы и агрономовъ, были переданы на обсужденіе экономическаго совѣта, а затѣмъ внесены въ губернское земское собраніе.

Между прочимъ, на совѣщаніи губернской управы съ агрономами выяснилась необходимость развитія мелкаго кредита, отсутствіе кото-

раго является сильнымъ тормазомъ въ развитіи сельскаго хозяйства. Совѣщаніе остановилось на кредитныхъ товариществахъ, какъ на наиболѣе подходящемъ типѣ учрежденій мелкаго кредита. Вмѣстѣ съ тѣмъ на совѣщаніи, а затѣмъ и въ экономическомъ совѣтѣ, куда былъ переданъ вопросъ о необходимости развитія мелкаго кредита въ губерніи, выяснилось, что и кредитныя товарищества въ настоящемъ ихъ видѣ имѣютъ много неудобствъ, препятствующихъ болѣе широкому ихъ развитію. Экономическимъ совѣтомъ было рѣшено представить губернскому земскому собранію о необходимости возбудить ходатайство объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ въ положеніи о кредитныхъ товариществахъ; затѣмъ, чтобы облегчить населенію устройство кредитныхъ товариществъ и обезпечить на первое время вновь открытымъ изъ нихъ возможность менѣе стѣсняться въ выдачѣ ссудъ своимъ членамъ, предложить губернскому земскому собранію образовать спеціальный капиталъ для выдачи ссудъ каждому вновь открываемому кредитному товариществу.

Губернское земское собраніе согласилось съ этими предложеніями экономическаго совѣта и между прочимъ постановило ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать вновь учреждаемымъ кредитнымъ товариществамъ ссуды изъ страхового капитала.

II. Сельско-хозяйственныя мѣстныя изслѣдованія.

1. Текущая статистика.

Собираніе свѣдѣній по текущей статистикѣ сельскаго хозяйства губернскою управою организовано впервые лишь въ концѣ 1896 г., когда было учреждено особое оцѣночно-экономическое отдѣленіе при губернской управѣ для оцѣнки земель для земскаго обложенія, согласно закону 8 іюня 1893 г. Къ настоящему времени названнымъ отдѣленіемъ изданы, или приготовлены къ изданію особые „обзоры Владимірской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“ за 6 лѣтъ (1896—1902 г.г.). Кромѣ обычныхъ вопросовъ, напр. о состояніи погоды, объ урожаяхъ хлѣбовъ, травъ, фруктовъ и овощей, о цѣнахъ на различныя сельско-хозяйственныя произведенія, на рабочія руки при наймѣ на тѣ или иныя сельскія работы и т. п., оцѣночно-экономическимъ отдѣленіемъ собирались отъ корреспондентовъ и свѣдѣнія болѣе общаго характера, касающіяся постановки въ губерніи, преимущественно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, тѣхъ или иныхъ сторонъ сельско-хозяйственной техники. Такъ напр. въ 1898 г., пользуясь подобнымъ образомъ собранными свѣдѣніями, оцѣночно-экономическое отдѣленіе издало двѣ брошюры: 1) „сводъ сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ о перемѣнахъ въ техникѣ крестьянскаго хозяйства Владимірской губерніи и о мѣрахъ къ улучшенію экономическаго по-

ложенія мѣстнаго земледѣльческаго населенія", составилъ Г. И. Баскинъ и 2) „о распространеніи среди крестьянъ Владимірской губерніи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій", составилъ Арк. В. Смирновъ. Нѣкоторыя другія работы, также выполненныя на основаніи данныхъ текущей статистики, или вошли въ одинъ изъ упомянутыхъ выше обзоровъ, или напечатаны въ издаваемомъ губернскою управою „Вѣстникѣ Владимірскаго земства". Предпринимая подобнаго рода работы, выполнявшіяся оцѣночно-экономическимъ отдѣленіемъ преимущественно на первыхъ порахъ его дѣятельности, оцѣночно-экономическое отдѣленіе имѣло въ виду хотя бы до извѣстной степени выяснить или намѣтить нѣкоторыя стороны сельско-хозяйственной жизни населенія Владимірской губерніи и тѣмъ облегчить путь къ болѣе детальному, но требующему болѣе продолжительнаго времени основному оцѣночно-экономическому изслѣдованію губерніи.

2. Основное статистическое изслѣдованіе.

Къ послѣднему было приступлено въ 1897 году. Изслѣдованіе экономической части къ настоящему году было закончено и значительная часть полученныхъ матеріаловъ разработана и частью выпущена въ печатномъ видѣ. Изслѣдованіе велось экспедиціоннымъ способомъ, отчасти постоянными сотрудниками оцѣночно-экономическаго отдѣленія, въ составѣ котораго всегда имѣлись лица съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, высшимъ и среднимъ, и лицами временно приглашенными на лѣтнія работы, при чемъ на работниковъ послѣдней категоріи возлагались болѣе простыя работы. Основное изслѣдованіе земель распадается на двѣ части: а) изслѣдованіе почвенное (естественно-историческое) и б) оцѣночно-экономическое, при чемъ послѣднее распадается, въ свою очередь, также на двѣ отдѣльныя части: а) подворное изслѣдованіе всѣхъ крестьянскихъ дворовъ и б) описаніе каждаго отдѣльнаго владѣнія, будутъ ли это надѣлы цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ, или земли, принадлежащія казнѣ, удѣлу и другимъ учрежденіямъ, или частнымъ собственникамъ. Такимъ образомъ изслѣдованіе велось сплошное. Главное вниманіе при этомъ обращалось, конечно, на чисто оцѣночные факторы, при чемъ изслѣдователи не ограничивались регистраціей только элементовъ доходности, но всегда старались всѣ эти элементы взаимно связать, проконтролировать одинъ другимъ и уяснить, такъ сказать, суть дѣла и причинную зависимость явленій, отражающихся на доходности земель. Для этого изслѣдователямъ приходилось касаться очень многихъ сельско-хозяйственныхъ сторонъ и поэтому основное оцѣночно-экономическое изслѣдованіе, хотя и вызвано оцѣночными цѣлями, безъ сомнѣнія будетъ имѣть довольно большое значеніе и для цѣлей сельско-хозяйственныхъ, тѣмъ болѣе, что это изслѣдованіе сопровождается, какъ сказано выше, изслѣдованіемъ почвъ губерніи.

3. Почвенныя изслѣдованія.

Изслѣдованіе почвеннаго покрова Владимірской губерніи, начатое спеціалистами-почвовѣдами школы Докучаева еще въ 1897 году, продолжается и въ настоящее время. Характеръ и ходъ работъ этого изслѣдованія, выработанный съ самаго начала, продолжаютъ оставаться и теперь такими же: также собираются почвенные образцы при изслѣдованіи каждаго уѣзда на мѣстѣ, также дѣлаются анализы типичныхъ образцовъ, составляется четырехверстная почвенная карта каждаго уѣзда и дѣлается естественно-историческое описаніе уѣзда. Значительный шагъ впередъ и большое улучшеніе въ постановкѣ почвенныхъ изслѣдованій сдѣланы Владимірскимъ губернскимъ земствомъ въ 1901 году, когда разрѣшенъ вопросъ объ устройствѣ своей земской почвенной лабораторіи. Этимъ дана возможность почвовѣдамъ Владимірскаго земства производить всѣ анализы почвъ въ значительно большемъ количествѣ для каждаго уѣзда, а также при производствѣ анализовъ всѣхъ почвъ придерживаться однихъ и тѣхъ же методовъ, что даетъ возможность получить однообразный, вполнѣ годный для сравненія по цѣлой губерніи матеріалъ. Все это имѣетъ важное значеніе и чисто практическое (оцѣночно-экономическое), и чисто теоретическое выясненіе вопроса о происхожденіи мѣстныхъ почвъ, ихъ природнаго богатства, ихъ потребности въ губерніи и пр. Съ этою же цѣлью при почвенной лабораторіи организованы (правда въ очень скромныхъ размѣрахъ) опыты по выясненію плодородія мѣстныхъ типичныхъ почвъ (пока только окрестностей г. Владиміра) и вегетативнымъ методомъ—по образцу Псковскаго почвовѣда Д. В. Вихмана. Опыты ведутся только первый годъ.

Въ настоящее время (къ 1 августа 1903 года) уже закончены почвенныя изслѣдованія, составлены карты и изданы описанія по уѣздамъ: Владимірскому, Вязниковскому, Меленковскому и Судогодскому; закончены изслѣдованія, составлены почвенныя карты и описанія имѣются въ рукописяхъ по уѣздамъ Шуйскому, Юрьевскому и Суздальскому (послѣдній уже даже отпечатанъ, но за отсутствіемъ 10-ти-верстной печатной карты не выпущенъ); по уѣзду Переславскому мѣстное изслѣдованіе закончено, составлена почвенная карта, закончены анализы и описаніе заканчивается; въ уѣздѣ Александровскомъ заканчивается мѣстное изслѣдованіе. Въ уѣздахъ Ковровскомъ и Гороховецкомъ мѣстныя изслѣдованія закончены, но матеріалы и карты не получены еще отъ почвовѣдовъ, производившихъ изслѣдованія. Въ уѣздахъ Муромскомъ и Покровскомъ изслѣдованіе почвъ спеціалистами-почвовѣдами еще не производилось.

4. Метеорологическія изслѣдованія.

До 1902 года метеорологическое изслѣдованіе губерніи было поставлено весьма слабо. Метеорологическихъ станцій было весьма мало, да и тѣ не всѣ доставляли въ губернскую управу результаты своихъ

наблюденій. Кромѣ свѣдѣній со станцій, въ губернскую управу доставлялись и доставляются субъективныя записи о погодѣ нѣкоторыми добровольными корреспондентами оцѣночно-экономическаго отдѣленія. Всѣ доставлявшіяся въ губернскую управу метеорологическія свѣдѣнія разработывались указаннымъ отдѣленіемъ въ главѣ „Погода“, которая печатается въ вышеупомянутыхъ ежегодныхъ „обзорахъ Владимірской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“.

Въ 1902 году вопросъ объ изученіи мѣстнаго климата, его особенностей, его вліянія на сельское хозяйство вообще и на урожаи въ частности, получилъ, наконецъ, во Владимірской губерніи окончательное разрѣшеніе. Въ губернскій экономическій совѣтъ былъ представленъ почвовѣдомъ А. П. Чернымъ докладъ объ организаціи во Владимірской губерніи метеорологической сѣти. По предложенію экономическаго совѣта, губернское земское собраніе ассигновало 3550 руб. на организацію метеорологической сельско-хозяйственной сѣти Владимірскаго губернскаго земства. Особенностями упоминаемой сѣти Владимірскаго земства является во 1-хъ то, что ея устройству предшествовало естественно-историческое изученіе губерніи и раздѣленіе послѣдней на 12 естественно-географическихъ мѣстностей, во 2-хъ, что каждой такой мѣстности пріурочена, по крайней мѣрѣ, одна станція II разряда I класса (съ наблюденіями давленія температуры и влажности воздуха) и нѣсколько станцій III разряда (дождемѣрныхъ); въ 3-хъ, что, имѣя въ виду выясненіе вліянія погоды на урожай, признано необходимымъ при каждой метеорологической станціи имѣть небольшой наблюдательный участокъ съ посѣвами главнѣйшихъ мѣстныхъ хлѣбовъ и вообще сельско-хозяйственныхъ растеній; въ 4-хъ, что наблюдатели метеорологическихъ станцій получаютъ за свой трудъ нѣкоторое (правда очень небольшое—отъ 2 до 5 руб. въ мѣсяцъ) вознагражденіе.

Въ настоящее время организація упоминаемой сѣти не закончена еще на всей территоріи Владимірской губерніи, но значительная часть станцій (II и III разряда) уже функціонируетъ и доставляетъ свѣдѣнія о всѣхъ элементахъ мѣстнаго климата и о его вліяніи на произрастаніе сельско-хозяйственной растительности. Доставленныя свѣдѣнія являются матеріаломъ для мѣсячныхъ бюллютеней, которые выпускаются ежемѣсячно подъ именемъ „Матеріалы по изученію климата Владимірской губерніи за мѣсяцъ 190 года“. Пока въ этихъ бюллетеняхъ помѣщенъ только одинъ цифровый матеріалъ каждой станціи въ среднихъ за мѣсяцъ, съ обозначеніемъ предѣловъ (максимума и минимума) каждаго элемента климата, а также съ приведеніемъ нормальныхъ данныхъ для температуры и осадковъ; а въ ближайшемъ будущемъ, когда закончена будетъ организація сѣти во всей Владимірской губерніи, предполагается давать и краткую характеристику погоды каждаго мѣсяца, нѣсколько подробнѣе каждаго времени года и, наконецъ, детальную характеристику погоды года съ подробнымъ разбо-

ромъ вліянія погоды на сельское хозяйство. Рядъ точныхъ наблюденій надъ всѣми факторами климата и произростаніемъ сельско-хозяйственныхъ растеній, надъ ихъ урожаемъ, послужитъ, наконецъ, матеріаломъ для установки ихъ взаимной связи и дастъ возможность черезъ нѣкоторое время говорить объ урожаѣ, имѣя данныя только о погодѣ весеннихъ мѣсяцевъ.

III. Организація мѣстной агрономической помощи населенію.

1. Программы и инструкціи.

Въ историческомъ очеркѣ уже подробно было указано, какъ о возникновеніи агрономической организаціи, такъ и о дальнѣйшемъ ея развитіи. Вмѣстѣ съ этимъ были выяснены также и тѣ задачи, которыя были намѣчены губернскимъ земствомъ для дѣятельности мѣстной агрономической организаціи.

Во главѣ всего было поставлено развитіе травопольнаго хозяйства на крестьянскихъ земляхъ, а также содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ ихъ дѣятельности по распространенію среди населенія усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и хорошаго качества сѣмянъ.

Такъ какъ агрономическая организація въ губерніи существуетъ, сравнительно, очень недавно, то понятно, что дѣятельность ея еще не могла значительно усложниться. Но уже и въ настоящее время программа дѣятельности, какъ то можно было видѣть изъ историческаго очерка, стала расширяться. Губернскимъ земствомъ выдвинуты вопросы о развитіи мелкаго кредита, объ улучшеніи въ губерніи скотоводства, намѣчаются и нѣкоторыя другія по улучшенію отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Особыхъ инструкцій для дѣятельности, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ агрономовъ губернскимъ земствомъ не издавалось и кругъ ихъ дѣятельности опредѣляется тѣми мѣрами, которыя предпринимаются земствами въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства. Но такъ какъ уѣздные агрономы приглашаются уѣздными земствами, хотя и съ помощью отъ губернскаго земства, и находятся въ подчиненіи уѣздныхъ земскихъ управъ, то губернское земство, чтобы обезпечить приведеніе предпринимаемыхъ имъ мѣръ на мѣстахъ, при выдачѣ пособій уѣзднымъ земствамъ на приглашеніе агрономовъ ставитъ имъ извѣстныя условія. Послѣднія были сообщены въ исторической части, когда сообщалась исторія учрежденія института уѣздныхъ агрономовъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ, въ виду сравнительно недавняго начала дѣятельности уѣздныхъ земствъ по оказанію помощи сельскому хозяйству, программы не могли еще принять разнообразный характеръ, въ зависимости отъ мѣстныхъ уѣздныхъ условій, такъ что задачи въ этомъ отношеніи уѣздныхъ земствъ почти тѣ же, что и губернскаго. Въ основѣ ихъ дѣятельности лежатъ склады сельско-хозяйственныхъ

машинъ и орудій, сѣмянъ и пр., а также и развитіе травосѣянія. Особенностями дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ являются содѣйствіе развитію пчеловодства (Шуйское и Ковровское), садоводства и огородничества (Вязниковское, Ковровское, Меленковское и Переславское), развитію кустарныхъ промысловъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій (Судогодское) и на улучшеніе коневодства устройствомъ случныхъ пунктовъ (почти всѣ уѣздныя земства). Особыхъ инструкцій для дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ уѣздными земствами до настоящаго времени еще не издавалось.

2. Мѣстныя сельско-хозяйственныя учрежденія и ихъ взаимныя отношенія.

Въ началѣ учрежденія агрономической организаціи губернскимъ земствомъ было постановлено, чтобы всѣ сельско-хозяйственные доклады предварительно разсматривались бы въ соединенномъ засѣданіи губернской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго общества сельскаго хозяйства, при чемъ предоставлялось право приглашать на эти засѣданія и другихъ лицъ, участіе которыхъ могло быть полезнымъ при обсужденіи различныхъ возбуждаемыхъ вопросовъ. Такой порядокъ и существовалъ первые два года. Затѣмъ, въ 1901 г., губернскою управою былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи спеціально земскаго коллегіальнаго учрежденія въ видѣ губернскаго экономическаго совѣта. Основанія, на которыхъ дѣйствуетъ экономическій совѣтъ, предложенныя въ докладѣ управы и утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ, были указаны въ историческомъ очеркѣ. Здѣсь можно добавить, что губернскимъ собраніемъ поручено самому экономическому совѣту выработать болѣе детальное положеніе о совѣтѣ и его дѣятельности и представить ихъ на утвержденіе собранія.

Помимо губернскаго экономическаго совѣта коллегіальныя сельскохозяйственныя учрежденія имѣются также и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

Первое подобное сельско-хозяйственное учрежденіе было организовано Меленковскимъ уѣзднымъ земствомъ еще въ 1894 году, когда уѣздное собраніе постановило учредить сельско-хозяйственную коммиссію. Послѣдняя должна была разсматривать всѣ сельско-хозяйственные вопросы, предварительно внесенія ихъ на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія. Коммиссія эта просуществовала всего года три, а затѣмъ дѣятельность ея прекратилась.

Въ Переславскомъ уѣздѣ экстренное собраніе 26 апрѣля 1897 г. постановило учредить сельско-хозяйственный совѣтъ, въ составъ котораго кромѣ управы входятъ еще предсѣдатель совѣта и 3 члена по выбору собранія. Кромѣ того, совѣтъ приглашаетъ въ потребныхъ случаяхъ свѣдующихъ лицъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Съ учрежденіемъ должности уѣзднаго агронома, послѣдній также входитъ въ совѣтъ въ качествѣ члена и секретаря его. Всѣ вопросы по сельскому хозяйству разсматриваются этимъ совѣтомъ и имъ вносятся на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

Въ Судогодскомъ уѣздѣ въ 1900 году по предложенію гласнаго Г. А. Смирнова учрежденъ экономическій совѣтъ, который затѣмъ въ 1901 г. былъ нѣсколько реформированъ. Въ составъ экономическаго совѣта, кромѣ уѣздной управы, входятъ гласные по выбору собранія, при чемъ непремѣнно двое гласныхъ отъ крестьянъ, губернскій и уѣздный земскіе агрономы, губернскій и уѣздные земскіе ветеринарные врачи. Предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ совѣта по его избранію. Всѣ сельско-хозяйственные вопросы предварительно разсматриваются экономическимъ совѣтомъ и затѣмъ передаются на разрѣшеніе земскаго собранія.

Въ Ковровскомъ уѣздѣ экономическій совѣтъ учрежденъ въ 1902 г. Въ составъ его, кромѣ уѣздной управы, входятъ трое гласныхъ по выбору собранія, при чемъ одинъ изъ нихъ непремѣнно гласный отъ крестьянъ, губернскій и уѣздный земскіе агрономы, губернскій и уѣздные земскіе ветеринарные врачи. Предсѣдатель выбирается самимъ совѣтомъ изъ числа членовъ, состоящихъ гласными уѣзднаго земскаго собранія.

Въ 1902 году экономическій совѣтъ былъ учрежденъ Суздальскимъ уѣзднымъ земствомъ. Въ составъ его, кромѣ уѣздной управы, входятъ предводитель дворянства, какъ предсѣдатель совѣта, двое гласныхъ по выбору собранія, губернскій и уѣздный земскіе агрономы.

Во всѣхъ перечисленныхъ совѣтахъ секретарями являются агрономы. Какъ видно изъ сказаннаго, сельско-хозяйственные коллегіальные земскіе органы стали появляться лишь въ самые послѣдніе годы, почти одновременно съ учрежденіемъ должностей земскихъ агрономовъ. Это и понятно, если принять во вниманіе, что учрежденіе должности агронома является показателемъ стремленія земства расширить свою дѣятельность по оказанію помощи населенію; съ этого времени дѣятельность эта становится разнообразнѣе, почему и возникаетъ много новыхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, нерѣдко весьма сложныхъ, требующихъ болѣе основательнаго выясненія. Несомнѣнно, что съ дальнѣйшимъ развитіемъ въ губерніи агрономической организаціи, съ введеніемъ ея въ большемъ числѣ уѣздовъ, вмѣстѣ съ этимъ будутъ возникать и новые коллегіальные сельско-хозяйственные органы, придающіе сельско-хозяйственной дѣятельности земства болѣе жизненности и способствующіе, при надлежащей организаціи ихъ, большему сближенію агрономовъ съ хозяевами и болѣе правильному выясненію нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Для этого только необходимо возможно болѣе широкое привлеченіе сельскихъ хозяевъ различныхъ категорій къ участію въ сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ совѣтахъ.

Не меньшее значеніе для болѣе успѣшной дѣятельности земства по оказанію помощи мѣстному сельскому хозяйству могутъ имѣть совѣщанія земскихъ агрономовъ, работающихъ въ губерніи. Признавая важность подобныхъ совѣщаній, губернская земская управа, какъ только во Владимірской губерніи появилось нѣсколько уѣздныхъ агрономовъ, рѣшила взяться за организацію совѣщаній. Въ виду этого,

въ октябрѣ 1902 года, было устроено первое подобное совѣщаніе при губернской управѣ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы. Въ совѣщаніи, кромѣ губернской управы, приняли участіе губернскій земскій агрономъ, почвовѣдъ, завѣдующій почвенными изслѣдованіями въ губерніи, и пять, имѣвшихся въ губерніи въ 1902 году, уѣздныхъ агрономовъ (Ковровскій, Переславскій, Судогодскій, Суздальскій и Шуйскій). Хотя и немногочисленное, первое совѣщаніе наглядно показало всю важность устройства и въ дальнѣйшемъ подобныхъ совѣщаній агрономовъ. Въ первомъ же совѣщаніи была выяснена необходимость измѣненія въ условіяхъ примѣненія нѣкоторыхъ мѣръ, предпринятыхъ губернскимъ земствомъ, въ виду неудобства для населенія установленныхъ въ настоящее время. Особенно важно было въ этомъ отношеніи указаніе на необходимость измѣненія условій, на которыхъ выдавались крестьянскимъ обществамъ сѣмена травъ въ кредитъ, измѣненія сроковъ уплаты долга по подобнымъ ссудамъ. Указанія совѣщанія, пройдя чрезъ экономическій совѣтъ, были затѣмъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Кромѣ того, въ совѣщаніи были выдвинуты многіе весьма важные вопросы по расширенію земской дѣятельности въ области содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству, нѣкоторые изъ которыхъ уже получили утвержденіе губернскаго земскаго собранія, а рѣшеніе другихъ пока оставлено для болѣе детальной разработки.

На совѣщаніи агрономовъ, между прочимъ, былъ выдвинутъ вопросъ и о необходимости содѣйствія со стороны земства развитію среди сельскаго населенія въ губерніи мелкаго кредита, безъ чего крестьянамъ очень часто является совершенно невозможно предпринимать тѣ или иныя улучшенія въ своихъ хозяйствахъ. При этомъ совѣщаніе остановилось на кредитныхъ товариществахъ, какъ наиболѣе удобныхъ для развитія въ губерніи учрежденій мелкаго кредита, хотя и нашло необходимымъ внести нѣкоторыя существенныя измѣненія въ уставѣ кредитныхъ товариществъ.

Опытъ перваго совѣщанія окончательно убѣдилъ губернскую управу въ полезности и необходимости подобныхъ совѣщаній земскихъ агрономовъ. Губернская управа въ своемъ отчетѣ по агрономическимъ мѣропріятіямъ за 1902 г., касаясь этого вопроса, говоритъ: „Устраивая засѣданіе съ участіемъ земскихъ агрономовъ, губернская управа выходила изъ того соображенія, что губернское земство, участвуя матеріально въ расходахъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ, заинтересовано въ возможно болѣе производительномъ расходованіи средствъ, отпускаемыхъ на это губернскимъ земствомъ. Поэтому губернской управѣ, съ одной стороны, было важно знать мнѣніе агрономовъ по нѣкоторымъ вопросамъ ихъ агрономической дѣятельности, а съ другой — выяснить агрономамъ взгляды на это дѣло губернскаго земства, выразительницей которыхъ является губернская управа, на которую возложено руководство всѣми земскими мѣропріятіями. Губернская управа признаетъ весьма важнымъ

такое общеніе управы и агрономовъ, при чемъ легко выясняются всѣ возникающія съ обѣихъ сторонъ недоразумѣнія и сомнѣнія. Также важно и общеніе агрономовъ между собою, которое даетъ возможность каждому изъ нихъ знакомиться съ тѣмъ, что и какъ дѣлается въ другихъ уѣздахъ, и примѣнять въ своей работѣ все, оказавшееся полезнымъ въ работѣ другихъ агрономовъ".

Въ виду этого губернская управа просила земское собраніе ассигновать средства на устройство совѣщаній агрономовъ и на будущее время, что губернскимъ собраніемъ и было удовлетворено.

IV. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

1. Низшія сельско-хозяйственныя школы.

Во Владимірской губерніи имѣется всего одна низшая сельско-хозяйственная школа—казенная Успенская, учрежденная въ 1882 г. при Успенской фермѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ Переславскомъ уѣздѣ. Содержится школа на средства казны, но нѣкоторыя уѣздныя земства учредили при школѣ стипендіи, чтобы облегчить возможность населенію своего уѣзда получить сельско-хозяйственное образованіе.

Стипендіи, каждая въ 100 руб., учреждены при Успенской сельско-хозяйственной школѣ слѣдующими уѣздными земствами: Переславскимъ—2 стипендіи съ 1882 года, Меленковскимъ—2 стипендіи въ 80-хъ годахъ, Юрьевскимъ — 3 стипендіи съ 1882 года и Ковровскимъ—1 стипендія съ 1893 года. Кромѣ стипендій при Успенской школѣ нѣкоторыми уѣздными земствами были учреждены стипендіи и при другихъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ. Меленковское уѣздное земство учредило въ 1892 году стипендію въ 100 руб. въ Кологривскомъ сельско-хозяйственномъ и техническомъ училищѣ Чижова (въ Костромской губерніи). Въ томъ же училищѣ въ 1892 г. учреждена стипендія въ 100 руб. Шуйскимъ уѣзднымъ земствомъ. Наконецъ, тѣмъ же Шуйскимъ земствомъ въ 1891 году была учреждена одна стипендія, съ ежегодною платою въ 75 руб., въ Уткинской сельско-хозяйственной школѣ (Костромской губерніи). Послѣдняя стипендія учреждена вмѣсто стипендіи при Успенской сельско-хозяйственной школѣ, которою никто изъ жителей Шуйскаго уѣзда не желалъ пользоваться и которую поэтому въ 1891 году земство уничтожило.

Возникалъ въ губерніи вопросъ и объ устройствѣ земствомъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Такъ Ковровское уѣздное земское собраніе 1901 года, по предложенію агронома Д. М. Шорыгина, постановило образовать коммиссію по изысканію средствъ для постройки и открытія низшей сельско-хозяйственной школы. Но пока это не имѣло еще практическихъ результатовъ. Существуютъ проекты устройства низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ частными земле-

владѣльцами, при содѣйствіи земства. Къ губернскому земству обратился съ ходатайствомъ о содѣйствіи въ устройствѣ и содержаніи низшей сельско-хозяйственной школы землевладѣлецъ Александровскаго уѣзда г. Зиминъ. Съ подобнымъ же предложеніемъ въ настоящемъ году обратилась къ губернскому земству землевладѣлица Покровскаго уѣзда Ю. В. Курута, которая предполагаетъ устроить въ своемъ имѣніи школу молочнаго хозяйства.

Необходимо также отмѣтить попытку Шуйскаго уѣзднаго земства устроить сельско-хозяйственную школу простѣйшаго типа, въ видѣ IV отдѣленія при земской начальной школѣ. Въ 1899 г. въ своемъ докладѣ по этому вопросу уѣздная управа, указывая на важность распространенія среди крестьянскаго населенія сельско-хозяйственныхъ знаній и на примѣръ Пермскаго земства, предлагала собранію устраивать при земскихъ школахъ четвертое отдѣленіе съ преподаваніемъ въ немъ основныхъ началъ по естествовѣдѣнію и сельскому хозяйству. Программу, по мнѣнію управы, можно примѣнять принятую для такихъ школъ въ Пермской губерніи, при чемъ необходимо примѣнить въ широкихъ размѣрахъ методъ нагляднаго обученія съ экскурсіями. Для этого, по мнѣнію управы, „необходимо устроить при каждой такой школѣ не образцовое хозяйство, а лишь небольшой участокъ, на которомъ учащимся демонстрировались бы усовершенствованныя орудія, улучшенные сорта хлѣба, кормовыя травы, минеральное удобреніе и проч. новинки, которыхъ нельзя встрѣтить въ окружающемъ крестьянскомъ хозяйствѣ“.

Собраніе по этому докладу постановило: „съ докладомъ управы согласиться, выработанную управой программу элементарнаго курса по сельскому хозяйству одобрить, въ случаѣ утвержденія министерствомъ этой программы уполномочить управу позаимствовать изъ спеціальнаго капитала на народное образованіе 1300 руб., изъ коихъ 600 р. на жалованье завѣдующему школой (съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ), 500 р. на пристройку отдѣленія школы, 100 р. на учебныя принадлежности и 100 р. на содержаніе приходящихъ учащихся изъ дальнихъ селеній. Таковое отдѣленіе открыть при Гумнищевской школѣ“.

Устройство школы было разрѣшено и IV отдѣленіе было открыто въ с. Гумнищи осенью 1900 года.

Какъ показалъ опытъ, мѣсто было выбрано для подобной школы неудачно. Въ своемъ докладѣ слѣдующему земскому собранію уѣздная управа говоритъ, что учащихся на первое время явилось всего 12 человѣкъ и въ дальнѣйшемъ уменьшалось — „одни поступили на фабрики, другіе выбыли по домашнимъ обстоятельствамъ“. Въ виду этого IV отдѣленіе при Гумнищевской школѣ пришлось закрыть. Уѣздная управа въ своемъ докладѣ по этому поводу объясняетъ неудачу тѣмъ, что сельско-хозяйственное отдѣленіе было открыто въ районѣ, населеніе котораго почти исключительно живетъ фабричными заработ-

ками, и высказала мнѣніе, что таковыя отдѣленія можно открывать лишь въ восточной и западной сторонѣ уѣзда и при школахъ, отдаленныхъ отъ фабрикъ и заводовъ, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе по преимуществу занимается земледѣліемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздная управа сообщила ходатайство крестьянъ села Миловскаго объ открытіи четвертаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія при Миловской земской школѣ; сообщила о предложеніи со стороны одной мѣстной крестьянки уступить въ пользованіе школы безплатно двѣ десятины земли для устройства, если окажется нужнымъ, доказательнаго участка. Въ виду этого управа предлагала устроить IV-е сельско-хозяйственное отдѣленіе при Миловской земской школѣ. Уѣздное земское собраніе рѣшило оставить пока этотъ вопросъ открытымъ и въ текущемъ году не открывать IV-го отдѣленія.

2. Школьныя хозяйства, сады и огороды и курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Курсы по садоводству и огородничеству во Владимірской губерніи имѣются при Киржачской учительской семинаріи (въ Покровскомъ уѣздѣ) съ 1894 года, при матеріальной поддержкѣ Владимірскаго губернскаго земства, отпускающаго на нихъ ежегодно по 300 рублей. Эти курсы были организованы съ главной цѣлью обучать садоводству и огородничеству воспитанниковъ учительской семинаріи, но до 1897 года на нихъ посылались нѣкоторыми уѣздными земствами и учителя начальныхъ школъ. Съ 1897 года посылки учителей на нихъ прекратились и курсы остались исключительно для воспитанниковъ учительской семинаріи. Кромѣ этихъ курсовъ, съ 1896 года курсы по садоводству и огородничеству для учителей и учительницъ начальныхъ школъ стали устраиваться при Успенской низшей сельско-хозяйственной школѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ (въ Переславскомъ уѣздѣ). На эти послѣдніе курсы различными уѣздными земствами Владимірской губерніи командировались и продолжаютъ командироваться учителя и учительницы земскихъ школъ. Кромѣ того, довольно часто учащіе командировались еще на курсы въ Студенцѣ (подъ Москвой).

Свѣдѣнія, какъ о командировкахъ учащихъ на курсы по садоводству и огородничеству, такъ и о расходахъ на устройство при школахъ садовъ, огородовъ и питомниковъ, для большаго удобства, излагаются по каждому уѣзду отдѣльно. Къ сожалѣнію въ отчетахъ уѣздныхъ управъ и училищныхъ совѣтовъ даются весьма неполныя свѣдѣнія объ устройствѣ при школахъ подобныхъ учрежденій.

а) *Владимірскій уѣздъ.* Въ 1892 году уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было ассигновано 500 рублей на устройство садовъ и огородовъ при тѣхъ народныхъ училищахъ, которымъ крестьяне отведутъ для этого землю. По 500 рублей ассигновывалось ежегодно до 1897 г., когда ассигновка уменьшена до 300 рублей, а съ 1898 года ассигнованіе средствъ на этотъ предметъ совершенно прекращено.

Въ виду необходимости ознакомить съ этимъ дѣломъ учащихъ, съ 1893 года за счетъ отпускаемыхъ на устройство при школахъ садовъ и огородовъ средствъ стали командироваться уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ учителя на курсы садоводства на дачу Студенецъ и въ Киржачскую учительскую семинарію. Изъ отчетовъ училищнаго совѣта видно, что на устройство при школахъ садовъ и огородовъ согласились отвести земельные участки Богословское и Быковское сельскія общества. Были-ли еще подобные случаи—неизвѣстно.

б) *Вязниковскій уѣздъ*. Въ 1892 году уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было постановлено ассигновать 150 рублей для командировки 2-хъ учителей на курсы садоводства и огородничества. Учителя были командированы на курсы въ Москву, гдѣ и слушали курсы на дачѣ Студенецъ, а также и при обществѣ акклиматизаціи животныхъ и растеній спеціальные курсы по пчеловодству. Въ 1895 году собраніе, по ходатайству одного изъ командированныхъ въ 1893 году на курсы учителей, ассигновало 100 рублей на устройство при Груздевской школѣ сада и пчельника. Ассигновки на это дѣло при Груздевской школѣ собраніе дѣлало еще нѣсколько разъ. Кромѣ того, въ 1897 г. земское собраніе постановило прибавить къ жалованью Груздевскаго учителя, за завѣдываніе садомъ, питомникомъ и пчельникомъ, по 150 р. въ годъ. Учрежденіе это продолжаетъ существовать до самаго послѣдняго времени и изъ питомника фруктовыхъ деревьевъ, устроеннаго при Груздевской школѣ, посадочный матеріалъ раздается безплатно крестьянамъ, желающимъ производить посадки.

в) *Гороховецкій уѣздъ*. Въ 1894 году было израсходовано 50 р. на командировку 2-хъ учителей на курсы садоводства и огородничества въ Киржачскую учительскую семинарію. Въ 1895 году земскимъ собраніемъ было ассигновано 120 рублей на устройство сада и огорода при школѣ въ селѣ Кромахъ и кромѣ того еще 300 рублей на устройство при школахъ садовъ, огородовъ, пчельниковъ, питомниковъ для распространенія среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

г) *Меленковскій уѣздъ*. Въ 1894 году земствомъ было израсходовано 60 рублей на командированіе 2-хъ учителей на курсы садоводства и огородничества при Киржачской учительской семинаріи; въ 1895 году командированъ еще одинъ учитель, на что было отпущено 30 рублей; въ 1896 году на командированіе 2-хъ учителей въ городъ Киржачъ 60 рублей; въ 1897 году на командировку 2-хъ учителей въ гор. Киржачъ—60 рублей и кромѣ того израсходовано еще 60 рублей на командированіе также 2-хъ учителей въ Успенскую сельско-хозяйственную школу. Въ 1899 году уѣздное собраніе постановило ассигновать на устройство садовъ и огородовъ при Тургеневскомъ и Синжанскомъ училищахъ по 70 рублей на каждую школу единовременно и по 20 рублей ежегодно.

д) *Переславскій уѣздъ*. Экстренное уѣздное земское собраніе 29-го мая 1896 года постановило предложить учащимъ, если пожелаютъ,

поѣхать на курсы садоводства и огородничества при Успенской сельскохозяйственной школѣ и каждому изъ нихъ выдать по 15 рублей.

Въ 1896 году на курсы отправилось 5 учителей и 4 учительницы, на что было израсходовано уѣздною управою 155 рублей. Въ 1897 году было командировано 8 учителей и учительницъ и израсходовано на это земствомъ 160 рублей. Въ 1897 году уѣздное собраніе рѣшило командировать ежегодно на курсы при Успенской сельско-хозяйственной школѣ по 3 человѣка учащихъ ежегодно и расходовать на это по 45 рублей въ годъ. Сады и огороды были устроены при школахъ въ селѣ Нагорьѣ и Ямской слободѣ. Въ послѣдней для этого отведенъ обществомъ крестьянъ участокъ земли, а въ первомъ садъ и огородъ устроены на землѣ, арендованной крестьянскимъ обществомъ за 15 рублей. Необходимые инструменты отпущены управою безплатно изъ Переславскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

е) *Шуйскій уѣздъ*. Въ первый разъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на командированіе учителей и учительницъ на курсы садоводства и огородничества, по предложенію уѣзднаго училищнаго совѣта, было ассигновано 300 рублей въ 1890 году. На эти деньги въ 1891 г. было командировано на курсы устраиваемые на дачѣ Студенецъ 10 учителей.

Въ 1891 году вновь было ассигновано 300 рублей на командированіе учащихъ на курсы на дачу Студенецъ и кромѣ того 500 руб. было ассигновано на устройство при школахъ садовъ и огородовъ и пріобрѣтеніе для этой цѣли инструментовъ.

Въ 1892 году уѣздное собраніе постановило ассигновать 300 р., изъ которыхъ 150 рублей для поѣздки учащихъ на курсы и 150 р. на сады и огороды и пріобрѣтеніе необходимыхъ для нихъ принадлежностей. Ассигнованіе 300 рублей съ такимъ подраздѣленіемъ ихъ (по 150 рублей) продолжается ежегодно до 1897 года.

Командировались учащіе на курсы большею частью на дачу Студенецъ, но иногда и въ Киржачскую учительскую семинарію. Въ 1897 г. вновь ассигновано 150 рублей на поѣздку учащихъ на курсы и 150 р. на устройство садовъ и огородовъ, но съ оговоркой—„предоставить училищному совѣту по соглашенію съ управой замѣнить эту командировку посылкой для изученія кустарныхъ производствъ, которыя могутъ быть изучаемы въ школѣ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ“. Въ виду этого въ 1898 году на курсы садоводства и огородничества на дачѣ Студенецъ была командирована только одна учительница, на что и израсходована только небольшая часть отпущенныхъ денегъ, а большая часть израсходована на командировку 2-хъ учителей для изученія плетенія корзинъ.

На такихъ условіяхъ отпускъ 300 рублей производится и до настоящаго времени.

Чтобы выяснить, что же получилось въ результатѣ этихъ затратъ Шуйскаго земства, приведемъ выдержку изъ отчета училищнаго со-

вѣта „о состояніи подвѣдомственныхъ Шуйскому уѣздному училищному совѣту начальныхъ школъ за 1900 годъ", представленнаго очередному земскому собранію 1902 года.

Въ этомъ отчетѣ говорится: „Сады и огороды устроены только при 15-ти училищахъ. Они не устраивались потому главнымъ образомъ, что при большинствѣ школъ не было земли. Въ послѣднее время при всѣхъ вновь строющихся училищныхъ домахъ отводится то или другое количество земли, и участокъ этотъ отгораживается, а потому нѣтъ сомнѣнія, что число садовъ и огородовъ при училищахъ увеличится. Разведеніе садовъ и огородовъ тормазится нерѣдко отсутствіемъ колодца или какого-либо другого воднаго источника вблизи школы, а съ другой стороны завѣдывающіе училищами сильно затрудняются въ пріобрѣтеніи удобренія.

Съ введеніемъ праздниковъ древонасажденія несомнѣнно можно было бы довольно быстро развести садоводство, но въ этомъ случаѣ земству было бы необходимо снабжать училища саженцами изъ питомниковъ. Само собою разумѣется, что это потребуется только на первыхъ порахъ, а затѣмъ при училищахъ могутъ образоваться свои питомники".

ж) *Юрьевскій уѣздъ.* Въ 1895 году земскимъ собраніемъ было ассигновано на командированіе учителей на курсы садоводства и огородничества въ Киржачскую учительскую семинарію 100 рублей.

з) *Ковровскій уѣздъ.* Въ Ковровскомъ уѣздѣ уѣзднымъ земствомъ, на пожертвованномъ участкѣ земли около 4-хъ десятинъ, устроены, при Осиповской начальной школѣ, образцовые садъ, питомникъ и огородъ. Начало этому положено въ 1892 году, когда собраніемъ на устройство садовъ и огородовъ при Осиповской и Малышевской школахъ было ассигновано 500 рублей и кромѣ того 150 рублей на пріобрѣтеніе инструментовъ и друг. пособій для другихъ школъ.

Въ 1893 году уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ отчетъ попечителя Осиповскаго сада, постановило выдать израсходованные имъ на садъ изъ своихъ денегъ 400 рублей. Затѣмъ земское собраніе постановило внести въ смѣту на устройство садовъ и огородовъ въ 1894 году не 500 рублей, а 1250 рублей, изъ которыхъ 250 рублей на устройство сада и огорода при Малышевской школѣ, 400 рублей на жалованье садовнику въ селѣ Осиповѣ и 600 рублей единовременно на разные расходы по Осиповскому саду и огороду.

Въ 1894 году было постановлено внести въ смѣту единовременно— 412 р. на садъ въ с. Осиповѣ и, кромѣ того, вносить ежегодно на то же самое по 750 руб., изъ которыхъ 400 руб. на жалованье садовнику и 350 руб. на разные другіе расходы; затѣмъ на устройство садовъ и огородовъ при Малышевскомъ и Таракановскомъ училищахъ было рѣшено вносить по 100 рублей въ годъ.

Въ 1898 году вновь единовременно ассигновано было земскимъ собраніемъ 500 руб. на устройство въ Осиповскомъ образцовомъ садовомъ учрежденіи сарая, погреба, теплицы и парниковъ.

Въ Осиповскомъ образцовомъ саду на садовника, кромѣ непосредственнаго завѣдыванія садомъ, возложены еще занятія въ саду и огородѣ, въ лѣтнее время, съ учениками мѣстной земской школы, при которой устроенъ садъ. Такъ какъ ученики школы крайне неохотно ходили на зинятія, то управа съ 1898 года, въ видахъ поощренія, стала выдавать имъ за работы по 10—15 коп. въ день. По докладу управы земскому собранію 1899 года эта мѣра хотя и привлекла учениковъ къ посѣщенію работъ сада, но не вызвала въ нихъ очень живого отношенія къ дѣлу. Управа объяснила это неумѣніемъ садовника, простого практика и старика крестьянина, руководить занятіями дѣтей и заинтересовать ихъ и просила собраніе увеличить ассигнованіе на садъ на 120 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы управа могла пригласить спеціалиста садовника, окончившаго курсъ спеціальной школы и который былъ бы знакомъ съ дѣломъ не только практически, но и теоретически, былъ бы болѣе интеллигентенъ и потому болѣе живо относился бы къ своимъ занятіямъ. Собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы.

Кромѣ Осиповскаго сада, по отчетамъ училищнаго совѣта видно, что занятія садоводствомъ и огородничествомъ велись еще въ 5-ти школахъ.

V. Мѣропріятія экономическаго характера.

1. Мелкій кредитъ.

Въ большинствѣ уѣздныхъ земствъ Владимірской губерніи мелкій кредитъ совершенно отсутствуетъ. Только въ трехъ уѣздныхъ земствахъ: Ковровскомъ, Переславскомъ и Шуйскомъ, установленъ кредитъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также и сѣмянъ изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ этихъ земствъ.

Точно также до 1900 года не существовало мелкаго кредита для населенія и во Владимірскомъ губернскомъ земствѣ. Собраніемъ 1899 года было постановлено, чтобы въ видахъ облегченія крестьянскому населенію вводить у себя травосѣяніе, выдавать крестьянскимъ обществамъ, по ихъ просьбѣ и за круговою порукою, сѣмяна травъ въ кредитъ на 3 года; при этомъ, при полученіи сѣмянъ общество уплачиваетъ четвертую часть стоимости ихъ. На эту операцію губернскимъ земскимъ собраніемъ было постановлено ежегодно вносить по 2000 руб. для образованія спеціальнаго капитала.

Условія выдачи сѣмянъ травъ въ кредитъ были нѣсколько измѣнены очереднымъ собраніемъ 1902 года. Было постановлено, согласно выраженному мнѣнію экономическаго совѣта, „чтобы въ годъ посѣва травъ съ общества не брать ничего, а взимать половину долга только осенью 2-го и другую половину осенью 3-го года, когда крестьяне

отъ травосѣянія получаютъ доходъ". Вопросъ о такомъ измѣненіи условій выдачи сѣмянъ травъ въ кредитъ возбужденъ на совѣщаніи агрономовъ.

На томъ же совѣщаніи агрономовъ, какъ это сообщалось уже раньше, былъ возбужденъ также и болѣе общій вопросъ—о содѣйствіи губернскаго земства развитію въ губерніи учрежденій мелкаго кредита. При этомъ на совѣщаніи было выяснено, что наиболѣе цѣлесообразнымъ типомъ учрежденій мелкаго кредита являются кредитныя товарищества. Но при этомъ было также выяснено, что для болѣе правильной, производительной и широкой дѣятельности кредитныхъ товариществъ необходимо въ существующій уставъ этихъ товариществъ внести весьма существенныя измѣненія. Вопросъ этотъ, послѣ разсмотрѣнія его губернскимъ экономическимъ совѣтомъ, былъ принятъ земскимъ собраніемъ. Послѣднее, согласно съ представленіемъ экономическаго совѣта постановило: 1) Признать необходимымъ развитіе мелкаго кредита. 2) Возбудить предъ министерствомъ финансовъ ходатайство о пониженіи процентовъ, взимаемыхъ государственнымъ банкомъ по ссудамъ, выдаваемымъ кредитнымъ товариществамъ, съ 6 до 4 и объ измѣненіи устава этихъ товариществъ въ томъ смыслѣ, чтобы отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ по убыткамъ товариществъ была уменьшена. 3) Признать желательнымъ и при существующей организаціи кредитныхъ товариществъ выдачу каждому вновь открывающемуся товариществу ссуды въ 500 руб. на развитіе его операцій. 4) Ссуду каждому кредитному товариществу выдавать съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, если таковое товарищество, по мнѣнію собранія, будетъ отвѣчать нуждамъ населенія того района, который оно будетъ обслуживать. 5) Ссуду выдавать на слѣдующихъ основаніяхъ: а) выдается она на 10 лѣтъ, при чемъ погашеніе ссуды производится въ теченіе послѣднихъ 5-ти лѣтъ, равными частями; б) губернское земство имѣетъ право востребовать выданную ссуду во всякое время, когда найдетъ это нужнымъ; в) по ссудѣ товарищество уплачиваетъ ежегодно 4%; г) губернское земское собраніе, если пожелаетъ, избираетъ попечителя товарищества. 6) Ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи губернскому земству производить заемъ изъ страхового капитала до 50000 рублей для выдачи ссудъ кредитнымъ товариществамъ въ размѣрѣ 500 руб. каждому, подъ отвѣтственностью губернскаго земства. 7) Заемъ изъ страхового капитала производить изъ 4%, срокомъ на 10 лѣтъ, по мѣрѣ надобности, для выдачи кредитнымъ товариществамъ на условіяхъ, указанныхъ выше въ 4 и 5 пунктахъ.

Если ходатайство губернскаго земства о займѣ въ 50000 руб. будетъ удовлетворено, то развитіе кредитныхъ товариществъ въ губерніи можетъ пойти довольно быстро, такъ какъ потребность въ неочень обременительномъ кредитѣ въ массѣ населенія Владимірской губерніи громадна. Въ губерніи сильно развита мелкая промышлен-

ность, отхожій торговый промыселъ (офенство) и, кромѣ того, крестьянское сельское хозяйство, какъ почти нигдѣ въ другихъ мѣстахъ Россіи, потеряло свой чисто натуральный характеръ. Къ губернскому земству и въ настоящее время нерѣдко обращаются за ссудами группы крестьянъ, организовавшія различныя производительныя артели (кустарныя, пчеловодныя и т. п.), но удовлетворяются подобныя ходатайства очень рѣдко.

VI. Опытныя и демонстративныя учрежденія.

Доказательные участки.

Опытныхъ станцій въ губерніи не имѣется совершенно. Что касается опытныхъ полей, то устроенныхъ земствомъ ихъ также нѣтъ. Въ губерніи имѣется небольшое опытное поле при Успенской казенной сельско-хозяйственной школѣ.

Въ Шуйскомъ уѣздѣ уѣзднымъ земствомъ были строены „доказательные участки“. Въ 1894 году уѣздная земская управа въ докладѣ по сельскому хозяйству предложила собранію устроить „доказательные участки“, чтобы наглядно познакомить крестьянское населеніе съ улучшенными способами веденія хозяйства. Собраніе согласилось съ этимъ и постановило устроить три такихъ участка и расходы на нихъ покрыть изъ суммъ, отпущенныхъ на сельско-хозяйственный складъ. Въ 1895 году эти участки были устроены въ с. Чернцы и въ д.д. Орлова и Захарьина, по 800 кв. саж. каждый. Участки были устроены подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ управы. Управа, считая ихъ полезными, просила разрѣшить собраніе устроить въ слѣдующемъ 1896 году 5 такихъ участковъ, при чемъ, полагая, „что успѣхъ этого дѣла зависитъ отъ того, если имъ будетъ руководить спеціалистъ не наѣздомъ только, а постоянный“, просила разрѣшенія пригласить на службу агронома и двухъ практикантовъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ уѣздной управы и высказало пожеланіе устраивать возможно большее число доказательныхъ участковъ. Такъ какъ въ 1896—97 годахъ не было агронома, то въ эти годы не было устроено и доказательныхъ участковъ.

Въ 1898 году, какъ видно изъ отчета уѣзднаго агронома, было устроено 4 доказательныхъ участка: 1) въ д. Захарьиной, Пупковской вол.; 2) с-цѣ Монкинѣ, Семеновской вол.; 3 и 4) въ д.д. Зыбихѣ и Гусевѣ, Кочневской волости. Земли подъ доказательные участки были отведены сельскими обществами перечисленныхъ деревень. На первыхъ двухъ участкахъ занятія велись подъ непосредственнымъ наблюденіемъ агронома, а на послѣднихъ—подъ наблюденіемъ практикантовъ. На двухъ послѣднихъ введено было 6-типолье, а на двухъ другихъ „Конищевскій“—сѣвооборотъ съ посѣвомъ травъ.

Въ отчетѣ Шуйскаго агронома по устройству 4-хъ доказательныхъ участковъ, между прочимъ, говорится: „Гусевскій доказательный

участокъ. Общая площадь 1752 кв. саж., размѣръ полей отъ 208 до 375 кв. саж. Сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) ярь съ травами, 4) и 5) травы, 6) овесъ по пласту. Въ предшествующемъ году все было подъ яровымъ, исключая нынѣшняго пара и часть поля подъ рожью, которые заложены по пустоши. Посѣяно было: яровая рожь, виковая смѣсь, овесъ съ подсѣвомъ травъ и два поля чистаго овса.

Зыбихинскій участокъ. Общая площадь 2 дес. 502 кв. саж., размѣры полей отъ 801 до 989 квадр. саж. Сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) картофель, 4) яровое съ травами, 5) и 6) травы.

Матюкинскій участокъ. Общая площадь 2 д. 876 кв. саж., разбитая на 4 поля, размѣромъ отъ 1293 до 1546 кв. саж. Сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) ярь съ травами, 4) травы 2 года.

Захарьинскій участокъ. Общая площадь 7 д. 1335 кв. саж., разбитыхъ на 8 полей, размѣромъ отъ 2048 до 2440 кв. с. Сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) яровое съ травами, 4) и 5) травы, 6) паръ, 7) озимь, 8) яровое.“

Въ общемъ устройство доказательныхъ полей оказалось мѣрою неудачною.

Въ 1899 году, какъ видно изъ отчета агронома, яровыхъ посѣвовъ на доказательныхъ участкахъ произведено не было. Произошло это вслѣдствіе смѣны агрономовъ, при чемъ вновь поступившій прибылъ въ уѣздъ по окончаніи яровыхъ посѣвовъ. Въ отчетѣ агронома говорится: „Цифровыя данныя могутъ быть представлены поэтому лишь относительно урожайности ржи и клевера. Болѣе точныя данныя могли быть добыты съ двухъ доказательныхъ участковъ—Матюкинскаго и Гусевского, при чемъ выяснилось, что на первомъ участкѣ было высѣяно 5 пуд. озимой ржи и при умолотѣ въ 25 п. урожай опредѣляется въ самъ 5; на второмъ при высѣвѣ 1 пуд. 10 ф. озимой ржи и при умолотѣ въ 5 пуд. урожай опредѣляется въ самъ 4. Что касается урожая посѣвныхъ травъ, то съ части Матюкинскаго участка площадью въ 1400 кв. саж. снято клевернаго сѣна 95 пуд., а съ 350 кв. саж. на Гусевскомъ участкѣ получено 20 пуд. Если мы обратимъ вниманіе на то, что среднимъ урожаемъ сѣна изъ смѣси клевера съ тимофѣевкой считается 200 пуд. съ десятины, то замѣтимъ, что Матюкинскій участокъ далъ 80%, а Гусевскій—70% отъ средняго урожая клевернаго сѣна. Имѣя въ виду, что урожай ржи въ текущемъ году вообще выше средняго и, судя по умолотамъ крестьянъ, опредѣляется въ самъ 4—5, т.-е. не ниже, чѣмъ и на доказательныхъ участкахъ, мы необходимо должны придти къ убѣжденію, что практиковавшіеся до настоящаго времени доказательные участки не оправдали и въ текущемъ году надеждъ, которыя возлагались на нихъ при ихъ заложеніи“.

Въ виду этого, а также и сложности улучшеній, производимыхъ на доказательныхъ участкахъ, такъ какъ здѣсь одновременно дѣйствуетъ и улучшенная обработка и сѣмена, измѣненный сѣвооборотъ

и пр., что затрудняетъ крестьянину разобраться въ отдѣльныхъ пріемахъ, агрономомъ предложено было, „не увеличивая числа практиковавшихся до настоящаго времени доказательныхъ участковъ, организовать особый рядъ доказательныхъ опытовъ на надѣльныхъ полосахъ крестьянъ съ каждогоднымъ переносомъ производимыхъ опытовъ на новые участки надѣльной земли".

На первое время агрономомъ было предложено крестьянамъ произвести посѣвъ улучшенными сѣменами изъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада, сѣмена должны были даваться одному крестьянину въ каждой деревнѣ и (2—3 пуд.) безплатно, съ тѣмъ условіемъ, что изъ урожая они будутъ возвращены въ томъ же количествѣ.

Изъ отчета агронома за 1900 годъ видно, что такихъ опытныхъ посѣвовъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній было произведено: озимой ржи—въ 10 деревняхъ, овса—въ 15 деревняхъ и ячменя—въ 13 деревняхъ. Что касается доказательныхъ участковъ, то ихъ въ 1900 году было также четыре, но въ 1901 году уже было оставлено всего два. Причиной этого уѣздный агрономъ объясняетъ, что они не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ. Урожаи получались пестрые, такъ какъ сорта сѣмянъ иногда высѣвались неподходящіе, почему крестьяне стали скептически относиться къ опытамъ. Кромѣ того, находясь въ рукахъ крестьянъ, участки обработывались крайне плохо, и всѣ производившіяся работы на этихъ участкахъ производились по принужденію старостъ, такъ что населеніе смотрѣло на нихъ, какъ будто совершая какую-либо повинность".

Въ настоящее время закрыты и остальные два доказательныхъ участка.

Доказательные участки не дали тѣхъ результатовъ, которые на нихъ возлагались. Не дали потому, что въ самой основѣ ихъ лежала неправильная мысль, притомъ же и выполненная неправильно. На нихъ предполагалось вести сложное хозяйство, одновременно демонстрировать и болѣе сложные, по сравненію съ трехпольемъ, сѣвообороты, и улучшенную обработку, и примѣненіе различныхъ удобреній, и посѣвъ разными культурными сортами хлѣбовъ и т. д. Все это должно было производиться крестьянами того общества, которое уступило подъ доказательный участокъ землю, при чемъ всѣ работы производились безъ особаго вознагражденія (только урожай). Получилось нѣчто вродѣ общественныхъ запашекъ, къ которымъ крестьяне не чувствуютъ симпатій. На обязательную работу шли неохотно, стараясь оттянуть ее, исполняли работу небрежно. При томъ же и постояннаго наблюденія со стороны спеціалиста не могло быть. Агрономъ всегда въ разъѣздахъ по уѣзду и, слѣдовательно, на участкахъ могъ бывать только наѣздомъ, а потому работы производились подъ наблюденіемъ только сельскихъ старостъ. Получались плохіе урожаи, но почему? Врядъ ли самъ агрономъ могъ опредѣленно рѣшить его. Можетъ быть высѣянный сортъ сѣмянъ былъ неподходящимъ, можетъ быть какая-

нибудь часть работы была сдѣлана неправильно, или не во время, можетъ быть еще что-нибудь. Крестьяне же видѣли одно, что урожаи на участкахъ не лучше, чѣмъ у нихъ, а иногда и хуже. Одно положительное оставили послѣ себя участки—познакомили крестьянъ этихъ и сосѣднихъ деревень съ травосѣяніемъ.

VII. Мѣропріятія агрикультурнаго характера.

1. Распространеніе травопольнаго хозяйства.

Распространеніе травопольнаго хозяйства поставлено Владимірскимъ губернскимъ земствомъ въ настоящее время главнѣйшею задачею въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Въ первый разъ, какъ уже говорилось раньше (историческій очеркъ), вопросъ этотъ обсуждался экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 26 января 1899 года по докладу гласнаго А. А. Дубенскаго, затѣмъ, къ очередному собранію 1899 года болѣе подробно былъ развитъ въ докладѣ губернскаго агронома. Собраніемъ была признана настоятельная необходимость развитія травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ и въ видахъ развитія этого были приняты двѣ мѣры: льготный кредитъ сельскимъ обществамъ на покупку сѣмянъ травъ, на что собраніе постановило ассигновывать ежегодно по 2000 р., а также и устройство доказательныхъ посѣвовъ травъ на крестьянскихъ земляхъ, въ виду того, что во многихъ мѣстахъ губерніи крестьяне очень мало знакомы съ травосѣяніемъ. На это было ассигновано по 500 руб. въ годъ для безплатной выдачи сельскимъ обществамъ на посѣвъ не болѣе одной десятины. Въ настоящее время спеціальный капиталъ на выдачу въ кредитъ сѣмянъ травъ достигъ 8000 руб. Что же касается ассигновки на производство доказательныхъ посѣвовъ, то въ 1900 г. она была увеличена до 750 руб. въ годъ.

Производство доказательныхъ посѣвовъ травъ, по самому своему назначенію, является временною мѣрою. Но съ разрѣшеніемъ агрономической организаціи и съ появленіемъ агрономовъ въ новыхъ уѣздахъ средства на производство доказательныхъ посѣвовъ на нѣкоторое время предстоитъ еще увеличить. Уже въ настоящемъ году ассигновка въ 750 руб. оказалась недостаточной.

Въ первомъ же (1900) году дѣйствія приведеннаго постановленія губернскаго земскаго собранія около ста обществъ обратилось въ губернскую управу съ просьбой о производствѣ пробныхъ посѣвовъ травъ и о выдачѣ сѣмянъ травъ въ кредитъ. Просьбы о выдачѣ сѣмянъ въ кредитъ были удовлетворены всѣ, а пробные посѣвы произведены только въ нѣкоторыхъ деревняхъ. Это произошло потому, что по постановленію губернскаго собранія на пробные посѣвы сѣмена выдаются не ранѣе того, какъ участки, отводимые крестьянами подъ пробные посѣвы, будутъ осмотрѣны агрономомъ, признаны имъ вполнѣ пригодными для посѣва травъ и крестьянамъ даны будутъ необходимыя указанія о способѣ посѣва ихъ. Такъ какъ кромѣ губернскаго агронома въ то время

имѣлось только два уѣздныхъ (въ Шуйскомъ и Суздальскомъ), то понятно, что ко времени посѣва травъ могло быть произведено сравнительно немного осмотровъ.

Въ первый же годъ дѣятельности губернскаго земства по распространенію травосѣянія оказалось одно селеніе—Крапивново (Суздальскаго уѣзда), которое пожелало ввести у себя правильное травосѣяніе. Этотъ первый случай въ губерніи введенія крестьянами правильнаго травосѣянія возникъ благодаря иниціативѣ Суздальскаго уѣзднаго агронома г. Похвадтъ. Сѣмена для посѣва были взяты крестьянами с. Крапивнова въ кредитъ у губернскаго земства и засѣяно ими было около 40 десятинъ. Поля были разбиты уѣзднымъ агрономомъ и введено было 6-ти-полье.

Всего съ 1900 года было произведено пробныхъ посѣвовъ, съ безплатной выдачей губернскимъ земствомъ сѣмянъ травъ:

1900 г.	въ	23	мѣстахъ.
1901 г.	„	43	„
1902 г.	„	22	„
1903 г.	„	38	„
Всего за 4 года	въ	126	мѣстахъ.

Что касается выдачи сѣмянъ травъ въ кредитъ, то губернскимъ земствомъ было отпущено:

Въ 1900 г.	16	сельскимъ	обществамъ	на	997 р.	23 к.
„ 1901 г.	13	„	„	„	1031 „	49 „
„ 1902 г.	16	„	„	„	1368 „	81 „
„ 1903 г.	24	„	„	„	2254 „	74 „
Всего за 4 года на					5652 р.	20 к.

Необходимо отмѣтить, что уплата стоимости сѣмянъ, взятыхъ крестьянами въ кредитъ, производится послѣдними до настоящаго времени вполнѣ своевременно, такъ что губернской управѣ очень рѣдко приходится напоминать о необходимости произвести уплату.

До настоящаго года сѣмена травъ отпускались въ кредитъ на слѣдующихъ условіяхъ: $^1/_4$ стоимости уплачивалась при полученіи сѣмянъ, а остальное равными частями осенью въ годъ посѣва и въ два слѣдующіе года. Такимъ образомъ сельскія общества, взявшія сѣмена травъ въ кредитъ въ 1900 году, должны были уплатить всю стоимость ихъ къ 1903 году. Между тѣмъ, ко времени составленія отчета губернскому земскому собранію 1902 года, т. е. къ октябрю мѣсяцу этого года, за крестьянами оставалось въ долгу за сѣмена, отпущенныя въ 1900 году, изъ 997 руб. 32 коп. всего 192 руб. 75 коп., т. е. менѣе пятой части. Въ настоящее время всѣ долги за сѣмена, взятыя крестьянами въ 1900 году, уже уплачены.

Съ настоящаго года условія отпуска сѣмянъ травъ въ кредитъ нѣсколько облегчены постановленіемъ губернскаго собранія 1902 года. Въ годъ посѣва въ уплату долга не поступаетъ ничего, а все берется въ два послѣдующіе за посѣвомъ года, когда, слѣдовательно, крестьяне

уже будутъ получать клеверное сѣно. Желательность такого измѣненія, какъ указывалось уже выше, была выяснена на совѣщаніи губернской управы съ земскими агрономами губерніи. Изъ личныхъ сношеній агрономовъ съ крестьянами выяснилось, что необходимость вносить въ первый же годъ, годъ посѣва травъ, половину ихъ стоимости, довольно сильно вліяетъ на крестьянъ и нерѣдко останавливаетъ ихъ стремленіе произвести посѣвъ травъ. Особенно неблагопріятно въ этомъ отношеніи вліяетъ необходимость внести 1/4 стоимости сѣмянъ при ихъ полученіи, т. е. передъ самой весной или въ ея началѣ, когда крестьяне обыкновенно очень сильно нуждаются въ деньгахъ на удовлетвореніе различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Если обратиться къ вопросу о распространеніи травосѣянія по отдѣльнымъ уѣздамъ, то мы увидимъ, что въ губерніи имѣются уѣзды совершенно еще незатронутые въ этомъ отношеніи. Таковы Муромскій, Гороховецкій и Владимірскій уѣзды. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ нѣтъ еще земскихъ агрономовъ. Наиболѣе развилось травосѣяніе въ Шуйскомъ уѣздѣ. Какъ уже извѣстно, Шуйское земство первое въ губерніи ввело уѣздную агрономическую организацію. Со времени учрежденія должности уѣзднаго агронома, т. е. съ 1896 г., въ Шуйскомъ уѣздѣ предпринимались нѣкоторыя мѣры къ ознакомленію крестьянъ съ травосѣяніемъ. Но первые годы это дѣло почти не прививалось. Сѣяли клеверъ отдѣльные крестьяне, но не цѣлыя общества. За послѣдніе же два года это дѣло быстро двинулось впередъ, при чемъ не мало селеній ввело у себя правильное травосѣяніе.

Шуйское уѣздное земство также производитъ выдачу сѣмянъ травъ въ кредитъ, но при этомъ, въ видахъ поощренія, каждому сельскому обществу, производящему посѣвъ травъ въ первый разъ, сѣмена выдаются въ кредитъ (на одинъ годъ) за половину ихъ стоимости; половину стоимости сѣмянъ уѣздное земство принимаетъ на свой счетъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ всѣ случаи травосѣянія за 1900—1903 г.г. распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Александровскій уѣздъ	50	селен. около	190	дес.
Владимірскій „	—	„ „	—	„
Вязниковскій „	10	„ „	10	„
Гороховецкій „	—	„ „	—	„
Ковровскій „	28	„ „	30	„
Меленковскій „	6	„ „	100	„
Муромскій „	—	„ „	—	„
Переславскій „	30	„ „	80	„
Покровскій „	1	„ „	15	„
Судогодскій „	6	„ „	15	„
Суздальскій „	24	„ „	165	„
Шуйскій „	85	„ „	700	„
Юрьевскій „	17	„ „	160	„
Всего по губерніи	257	селен. около	1465	дес.

Изъ всѣхъ этихъ селеній правильное травосѣяніе введено въ одномъ селеніи Александровскаго уѣзда (1900 г.), одномъ—Юрьевскаго (1903 г.) одномъ — Меленковскаго (1902 г.), двухъ — Суздальскаго (1900 и 1902 г.г.) и въ 29—Шуйскаго. Всѣ случаи появленія правильнаго травосѣянія въ Шуйскомъ уѣздѣ относятся къ 1902 и 1903 г.г. и введены настоящимъ уѣзднымъ агрономомъ В. И. Машеровымъ.

Если выдѣлить Шуйскій уѣздъ, стоящій на первомъ мѣстѣ въ дѣлѣ развитія травосѣянія, то наиболѣе случаевъ посѣва травъ будетъ въ наиболѣе земледѣльческихъ, преимущественно сѣверо-западныхъ уѣздахъ—Александровскомъ, Юрьевскомъ, Переславскомъ и Суздальскомъ. Особенно интересенъ въ этомъ отношеніи Александровскій уѣздъ, въ которомъ крестьянское населеніе само стремится развить это дѣло, обращаясь за содѣйствіемъ къ земству. Вліяетъ на населеніе во многихъ мѣстахъ этого уѣзда примѣръ крестьянъ сосѣдняго Дмитровскаго уѣзда Московской губерніи, въ которомъ это дѣло развито довольно значительно. Несомнѣнно, въ Александровскомъ уѣздѣ травосѣяніе развилось бы гораздо въ большихъ размѣрахъ и въ болѣе серьезныхъ формахъ, если бы уѣздное земство учредило должность уѣзднаго агронома, который могъ бы систематически заниматься распространеніемъ травосѣянія и путемъ бесѣдъ знакомить крестьянъ съ его правильными формами. Ни въ одномъ уѣздѣ нѣтъ такихъ благопріятныхъ условій для развитія крестьянскаго травосѣянія, какъ въ Александровскомъ. Къ сожалѣнію Александровское уѣздное земство до настоящаго времени рѣшительно ничего не предпринимаетъ въ этомъ отношеніи, такъ что въ уѣздѣ приходится работать наѣздомъ, по вызову крестьянъ, губернскому агроному, который, конечно, не можетъ сдѣлать того же, что могъ бы сдѣлать постоянно работающій въ уѣздѣ уѣздный агрономъ.

2. Мѣры по распространенію улучшенныхъ орудій и сѣмянъ.

Для этой цѣли большинствомъ уѣздныхъ земствъ организованы при управахъ сельско-хозяйственные склады. Такъ какъ до самаго послѣдняго времени большинство уѣздныхъ земствъ не обладало достаточными оборотными средствами для своихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, почему послѣдніе не могли своевременно имѣть достаточнаго запаса товаровъ, то и обороты складовъ за исключеніемъ немногихъ изъ нихъ были не особенно значительны. Большое измѣненіе въ этомъ отношеніи внесло ходатайство губернскаго земства, сообщенное уже выше, о разрѣшеніи выдавать уѣзднымъ земствамъ изъ страхового капитала ссуды до 5000 руб. на оборотныя средства ихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Подобными ссудами воспользовалось уже нѣсколько земствъ (Суздальское, Судогодское, Муромское, Меленковское, Покровское, Гороховецкое и Переславское) и надо думать, что это поможетъ уѣзднымъ земствамъ значительно увеличить обороты ихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Въ болѣе благопріятныя условія земскіе сельско-хозяйственные склады въ настоящее время поставлены

еще и потому, что во многихъ уѣздахъ они теперь находятся въ завѣдываніи спеціалистовъ-агрономовъ.

О распространеніи сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ дадимъ свѣдѣнія по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Александровскій уѣздъ. Очередное уѣздное земское собраніе 1893 г. по ходатайству представителя отъ казны г. Мустафина постановило открыть продажу земледѣльческихъ орудій въ 5 мѣстахъ уѣзда: 1) въ г. Александровѣ при уѣздной управѣ, 2) у лѣсничаго г. Мустафина близъ села Махрипской Подмонастырской слободы, 3) въ с. Никульскомъ у землевладѣльца г. Головина, 4) у землевладѣльца г. Фонъ-Рейсъ на его фермѣ „Юльина“ и 5) въ с-цѣ Уваровѣ у землевладѣльца г. Коробова. На операціи складовъ былъ открытъ кредитъ въ 300 руб. Трудъ по завѣдыванію складами былъ принятъ на себя безвозмездно тѣми лицами, у которыхъ эти склады устраивались.

Въ 1894 году было продано:

Плуговъ	158	шт. на	1131 р. 95 к.

Въ 1895 году было продано:

Вѣялокъ - сортировокъ	1	„ „	57 „ 20 „
Плуговъ	145	„ „	1000 „ 90 „
Боронъ	3	„ „	112 „ 65 „
Запасныхъ частей . .	—	„ „	17 „ — „
Итого . .	—	шт. на	1187 р. 75 к.

Въ 1895 году отдѣленіе склада у г. фонъ-Рейсъ было закрыто.

Въ 1896 году уѣздное земское собраніе постановило отпустить на обороты склада 1500 рублей, расширить складъ при управѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить завѣдываніе складомъ кому-либо изъ служащихъ въ управѣ лицъ, съ особымъ за это вознагражденіемъ.

Свѣдѣній о размѣрахъ оборотовъ складовъ въ 1896 и 1897 г.г. не имѣется, такъ какъ за эти годы уѣздная управа сообщала не размѣры продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, а только размѣры ихъ пріобрѣтенія, а также и тѣ суммы, которыя поступали въ управу отъ завѣдывающихъ складомъ.

Въ 1897 году было продано:

Всего орудій	на	679 р. 89 к.

Въ 1898 году было продано:

Плуговъ	134	шт. на	913 р. 24 к.
Боронъ	1	„ „	23 „ 80 „
Запасныхъ частей . .	—	„ „	7 „ 60 „
Мелкаго инвентаря . .	—	„ „	3 „ 31 „
Итого . .	—	шт. на	947 р. 91 к.

Въ 1899 году было продано:

Плуговъ	138 шт.	на 1184 р.	25 к.
Боронъ	2 „	„ 21 „	25 „
Косилка	1 „	„ 135 „	— „
Мелкаго инвентаря . .	— „	„ 171 „	69 „
Итого . .	— шт.	на 1512 р.	19 к.

Въ 1900 году было продано:

Плуговъ	175 шт.	на 1298 р.	45 к.
Запасныхъ частей . .	— „	„ 41 „	71 „
Мелкаго инвентаря . .	— „	„ 31 „	34 „
Всего . .	— шт.	на 1371 р.	50 к.

Въ 1901 году было продано:

Плуговъ	128 шт.	на 938 р.	15 к.
Запасныхъ частей . .	— „	„ 53 „	65 „
Мелкаго инвентаря .	— „	„ 45 „	54 „
Корнерѣзка	1 „	„ 18 „	68 „
Зерносушилка	1 „	„ 151 „	20 „
Всего . .	— шт.	на 1207 р.	22 к.

Въ 1902 году было продано:

Плуговъ	43 шт.	на 312 р.	85 к.
Запасныхъ частей . .	— „	„ 40 „	15 „
Мелкаго инвентаря .	7 „	„ 7 „	46 „
Всего . .	— шт.	на 360 р.	46 к.

Владимірскій уѣздъ. Въ 1887 году уѣздное земское собраніе поручило управѣ покупку и продажу улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ для продажи землевладѣльцамъ и крестьянамъ по той цѣнѣ, во что обойдутся сѣмена самой управѣ, на что и было ассигновано 500 руб. Въ 1890 году ассигновка для этой цѣли была увеличена до 1000 руб. и поручено управѣ, кромѣ хлѣбныхъ сѣмянъ, производить также покупку и продажу сѣмянъ травъ. При этомъ былъ также разрѣшенъ отпускъ сѣмянъ въ кредитъ, съ уплатой по частямъ.

Собраніемъ 1894 года оборотныя средства склада были увеличены еще на 500 рублей, которые были отпущены съ тѣмъ, чтобы была организована продажа плуговъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Но организовать послѣднюю операцію уѣздной управѣ не пришлось, такъ какъ въ это время былъ открытъ во Владимірѣ отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, главною задачею котораго было устройство сельско-хозяйственнаго склада и распространеніе въ губерніи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Этому отдѣлу очередное уѣздное земское собраніе и рѣшило передать все дѣло, вмѣстѣ съ тѣми средствами, которыя имѣлись на это, и тѣмъ имуществомъ, которое находилось въ складѣ.

Въ февралѣ 1896 года, согласно постановленію уѣзднаго собранія, уѣздная управа передала Владимірскому отдѣлу Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства имѣвшіеся въ управѣ 1333 р. 16 коп. денегъ, на 171 руб. 93 коп. сѣмянъ и разнаго имущества, а также и право получить долги сельско-хозяйственному складу, которыхъ было на 339 руб. 36 коп.

Вязниковскій уѣздъ. Въ 1895 году уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по докладу управы, ассигновано 1000 рублей для открытія складовъ орудій, сѣмянъ и туковъ въ гор. Вязникахъ при управѣ и въ селѣ Холуѣ. Обязанности по завѣдыванію складами были возложены собраніемъ на членовъ управы. При этомъ, чтобы пріохотить населеніе къ покупкѣ улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, было постановлено—первыя продавать по заводской цѣнѣ, принимая всѣ расходы по доставкѣ и пр. на счетъ земства, а сѣмена со скидкою 50% съ ихъ стоимости.

Въ 1896 году управою было выписано сѣмянъ овса 264 пуда на 234 рубля 94 коп., льна 50 пудовъ на 117 рублей 54 копѣйки, озимой ржи 277 пудовъ на 168 рублей 91 копѣйку и плуговъ 33 шт. на 174 руб. 11 коп. Всего съ расходами по доставкѣ было затрачено 797 рублей. Все выписанное было продано, при чемъ, въ виду продажи сѣмянъ вдвое дешевле ихъ стоимости, получено убытку 327 р. 28 копѣекъ.

Въ 1896 году собраніе ассигновало 300 рублей на операціи по сельско-хозяйственному складу и на покрытіе могущихъ быть отъ операціи убытковъ, но операцій по продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ болѣе уже не производилось.

Ковровскій уѣздъ. Земскимъ собраніемъ 1894 года, по предложенію уѣздной управы, было постановлено устроить складъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, для чего разрѣшено было управѣ позаимствовать 2000 рублей изъ оборотныхъ средствъ уѣзднаго земства.

Въ 1895 году изъ склада было продано:

Плуговъ	7 шт.	на 55 р.	— к.
Хлѣбн. сѣмянъ разн. 274 п. 15 ф.	„ 462	„ 37	„
Всего		на 517 р.	37 к.

Въ 1896 году было продано:

Плуговъ	24 шт.	на 179 р.	50 к.
Хлѣбныхъ сѣмянъ . . 223 п. 9 ф.	„ 322	„ 20	„
Всего		на 501 р.	70 к.

Въ 1896 году земское собраніе разрѣшило управѣ производить отпускъ орудій и сѣмянъ изъ склада въ кредитъ. Это сейчасъ же повліяло на обороты склада, сильно увеличивъ отпускъ изъ него орудій и сѣмянъ.

Въ 1897 году было продано:

Плуговъ 621 шт.	на	3242 р.	75 к.
Вѣялокъ-сортировокъ 3	„	93 „	— „
Разнаго мелкаго инвентаря	„	300 „	63 „
Фосфоритной муки 36 пуд.	„	11 „	52 „
Сѣмянъ разныхъ 5035 пуд. 9 ф.	„	3910 „	53 „
Всего .		7558 р.	43 к.

Въ 1897 г., въ виду сильно расширившейся дѣятельности склада, очередное уѣздное земское собраніе, по ходатайству управы, постановило пригласить для склада особаго приказчика съ жалованьемъ по 300 руб. въ годъ. (На эту должность уѣздною управою былъ приглашенъ окончившій низшую Успенскую сельско-хозяйственную школу).

Кромѣ того, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было постановлено ходатайствовать предъ г. губернаторомъ о разрѣшеніи заимствовать на обороты склада, по мѣрѣ надобности, до 5000 р. изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства.

Въ 1898 г. изъ склада было продано:

Плуговъ 1203 шт.	на	6429 р.	90 к.
Боронъ 3 шт.	„	17 „	55 „
Молотилокъ 1	„	62 „	50 „
Вѣялокъ 1	„	33 „	10 „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	„	477 „	89 „
Фосфоритной муки 36 п.	„	11 „	52 „
Сѣмянъ разныхъ 2332 п. 36 ф. . . .	„	2533 „	36 „
Всего на		9565 р.	82 к.

Въ 1898 г. земскимъ собраніемъ было постановлено образовать особый капиталъ для оборотовъ сельско-хозяйственнаго склада, для чего рѣшено было ежегодно вносить въ смѣту по 500 руб.

Кромѣ того, собраніемъ было постановлено устраивать, по мѣрѣ возможности, отдѣленія склада при волостныхъ правленіяхъ и установить 5% вознагражденія съ вырученной суммы должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій, при которыхъ будутъ открыты отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада.

Въ 1899 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 418 шт.	на	2490 р.	45 к.
Боронъ 1	„	5 „	85 „
Молотилокъ 4	„	250 „	— „
Вѣялокъ 1	„	25 „	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	„	331 „	48 „
Сѣмянъ разныхъ 3343 п. 34 ф. . . .	„	4491 „	4 „
Всего на		7593 р.	82 к.

Въ докладѣ очередному уѣздному земскому собранію 1899 г. управою было сообщено, что г. губернаторомъ предложено изъять изъ обращенія по оборотамъ склада суммы, употребленныя на покупку орудій и сѣмянъ изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства. Въ виду этого, чтобы не уменьшать операцій склада, земское собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о заимообразномъ отпускѣ 10000 руб. изъ губернскаго земскаго ссуднаго капитала. Губернское собраніе очередной сессіи 1899 года разрѣшило этотъ заемъ Ковровскому уѣздному земству изъ 4%.

Въ 1900 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 564 шт. на	3456 р.	70 к.
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	634 „	97 „
Фосфоритной муки 4 пуда	1 „	28 „
Хлѣбныхъ сѣмянъ разныхъ 1248 п. 37 ф. на	1507 „	46 „
Сѣмянъ травъ 69 п. 33 ф.	513 „	12 „
Всего	6113 р.	53 к.

Въ своемъ отчетѣ по складу земскому собранію 1900 г. уѣздная управа говоритъ, что она „съ грустью должна констатировать сокращеніе дѣятельности склада въ нынѣшнемъ году“. Объясняетъ уѣздная управа это явленіе тѣмъ, что „главнымъ образомъ сократилась продажа въ кредитъ вслѣдствіе того, что гг. земскіе начальники 1-го и 2-го участковъ отказывали всѣмъ обращавшимся къ нимъ крестьянамъ въ выдачѣ имъ ручательныхъ надписей, безъ чего управа, согласно постановленію собранія, лишена была возможности выдавать въ кредитъ сѣмяна и орудія“.

Въ виду этого уѣздная управа просила земское собраніе измѣнить „порядокъ отпуска земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ въ кредитъ въ томъ смыслѣ, что таковыя могутъ быть отпускаемы и безъ ручательныхъ надписей гг. земскихъ начальниковъ, а по усмотрѣнію управы“.

Земское собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ управы.

Въ 1901 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 380 на	2207 р.	40 к.
Молотилокъ 1	68 „	47 „
Жнеекъ 1	173 „	27 „
Фосфоритной муки 100 пуд. на	35 „	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	602 „	08 „
Хлѣбныхъ сѣмянъ разныхъ.	433 „	31 „
Сѣмянъ травъ	582 „	59 „
Всего	4102 р.	12 к.

Въ 1902 г. было отпущено изъ склада:

Плуговъ 118 шт. на.	683 р.	35 к.
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	272 „	84 „

Хлѣбныхъ сѣмянъ разныхъ 3658 п. 03 ф. на	4142 р.	58 к.
Сѣмянъ травъ 40 п. 06 ф.	315 „	30 „
Всего	5414 р.	07 к.

Наконецъ по іюнь мѣсяцъ 1903 г. было отпущено изъ склада:

Плуговъ 250 шт. на.	1287 р.	10 к.
Боронъ 2	12 „	— „
Минеральныхъ удобреній разныхъ 76 п. на	33 „	97 „
Мелкаго инвентаря разнаго и запасныхъ частей	399 „	93 „
Хлѣбныхъ сѣмянъ разныхъ 1221 п. 18 ф. .	1391 „	57 „
Сѣмянъ травъ 117 п. 29 ф.	1005 „	11 „
Всего	4129 р.	68 к.

Меленковскій уѣздъ. Въ 1895 г. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было ассигновано на устройство сельско-хозяйственнаго склада 1000 р. Въ 1896 г. складъ хотя и началъ функціонировать, но дѣйствовалъ очень слабо, а затѣмъ и вовсе прекратилъ свою дѣятельность.

Съ 1899 г. въ Меленковскомъ уѣздѣ было организовано мѣстнымъ землевладѣльцемъ А. А. Дубенскимъ Крюковское сельско-хозяйственное общество, районъ дѣятельности котораго въ первые два года его существованія ограничивался четырьмя волостями (Крюковская, Драчевская, Бутылицкая и Архангельская). Крюковское сельско-хозяйственное общество одною изъ важнѣйшихъ задачъ своей дѣятельности поставило распространеніе улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ. Для этого въ с. Крюковѣ, гдѣ находилось правленіе сельско-хозяйственнаго общества, былъ устроенъ складъ, а въ остальныхъ волостяхъ его отдѣленія. Такъ какъ земскій складъ совершенно не работалъ, то уѣздное собраніе 1900 г. рѣшило всѣ ассигнованныя на сельско-хозяйственный складъ средства, а также и имѣющійся въ складѣ остатокъ имущества, передать Крюковскому сельско-хозяйственному обществу. Въ виду такой передачи земствомъ средствъ и имущества склада Крюковское сельско-хозяйственное общество рѣшило расширить дѣятельность общества на весь уѣздъ, что и было начато съ 1901 г. При этомъ обществомъ было открыто еще нѣсколько отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада въ уѣздѣ, за предѣлами четырехъ указанныхъ волостей, а также организована продажа сельско-хозяйственнаго инвентаря и орудій въ разъѣздъ, при чемъ по уѣзду сельско-хозяйственное общество посылало агентовъ изъ мѣстныхъ крестьянъ въ мѣсяцы наибольшаго спроса на сельско-хозяйственныя орудія.

Такъ какъ обороты сельско-хозяйственнаго склада Крюковскаго общества все болѣе и болѣе расширялись и такъ какъ складъ имѣетъ значеніе для населенія всего уѣзда, а оборотныхъ средствъ имѣлось очень мало, то уѣздное земское собраніе 1901 г. постановило просить губернское земство выдать Крюковскому сельско-хозяйственному обществу ссуду въ 5000 руб. на оборотныя средства его сель-

ско-хозяйственнаго склада. Хотя это ходатайство и было удовлетворено постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, но, въ виду несоблюденія уѣзднымъ земствомъ нѣкоторыхъ условій, установленныхъ при выдачѣ ссудъ, было отмѣнено губернскимъ присутствіемъ. Поэтому уѣздное собраніе 1902 г. вновь возбудило подобное ходатайство, уже принявъ во вниманіе всѣ условія выдачи ссуды. Губернское собраніе удовлетворило ходатайство и въ настоящее время (съ 1903 г.) Крюковское общество обладаетъ оборотными средствами для своего сельско-хозяйственнаго склада въ размѣрѣ 5000 руб.

Что касается оборотовъ склада, то они съ очень небольшихъ размѣровъ, въ первый годъ дѣятельности Крюковского сельско-хозяйственнаго общества, постепенно расширились. Особенностью этого склада является значительный сбытъ имъ искусственныхъ удобреній (фосфорнокислыхъ), который все развивается. Сбытъ этотъ возникъ и развился подъ вліяніемъ коллективныхъ опытовъ, организованныхъ предсѣдателемъ общества.

Въ 1899 году изъ склада было отпущено:

Плуговъ 12 шт. на	76 р.	50 к.
Костяной и фосфоритной муки 202 п. на .	123 „	60 „
Сѣмянъ травъ 6 п. на.	45 „	80 „
Разныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ 115 п. 30 ф. на	193 „	50 „
Огородныхъ сѣмянъ на	41 „	90 „
Всего	481 р.	30 к.

Въ 1900 г. было отпущено изъ склада:

Плуговъ 69 шт. на	479 р.	— к.
Вѣялокъ 17 шт. на	592 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	292 „	15 „
Пожарныхъ трубъ 7 шт. на	1135 „	— „
Удобрительныхъ туковъ 260 п. 20 ф. . . .	168 „	28 „
Сѣмянъ огородныхъ на	27 „	45 „
Сѣмянъ травъ 30 п. на	253 „	50 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 1210 п. 6 ф. на .	2775 „	80 „
Всего	5723 р.	18 к.

Въ 1901 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 129 шт. на.	940 р.	42 к.
Вѣялокъ 3 шт. на.	105 „	— „
Сложныхъ машинъ 4 шт. на.	360 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	539 „	03 „
Пожарныхъ трубъ и рукавовъ на.	800 „	— „
Удобрительныхъ туковъ 1365 п. на	816 „	90 „
Сѣмянъ огородныхъ на.	36 „	25 „
Сѣмянъ травъ 51 п. 28 ф. на.	287 „	20 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 208 п. 28 ф. на	302 „	14 „
Всего	4186 р.	94 к.

Въ 1902 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 256 шт. на	1732 р.	25 к.
Вѣялокъ 10 шт.	432 „	50 „
Сложныхъ машинъ и орудій 7 шт.	2202 „	03 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	3146 „	48 „
Огнетушителей и пожарныхъ рукавовъ 3 шт.	34 „	16 „
Удобрительныхъ туковъ 7220,5 пуд.	3805 „	31 „
Сѣмянъ огородныхъ	54 „	85 „
Сѣмянъ травъ 71 п. 33 ф.	490 „	11 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 1099 пуд. 27 ф.	2658 „	65 „
Всего	14556 р.	34 к.

Что касается настоящаго 1903 года, то къ 20 мая на удобрительные туки поступило требованій изъ 11 селеній на 8000 пуд. Но такъ какъ требованія на костяную муку предъявляются не только этими 11 селеніями, а и многими другими, то ожидается продажа ея, по сообщенію г. предсѣдателя Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества, около 20—25 тысячъ пудовъ.

Муромскій уѣздъ. Складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ открытъ въ 1899 году.

Въ 1899 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 5 шт. на	29 р.	74 к.
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	468 „	35 „
Сѣмянъ травъ на	5 „	23 „
Всего	503 р.	32 к.

Въ 1900 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 17 шт. на	99 р.	14 к.
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1195 „	98 „
Сѣмянъ травъ 4 п. 20 ф. на	26 „	38 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 31 п. на	54 „	86 „
Всего	1376 р.	36 к.

Въ 1901 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 33 шт. на	196 р.	80 к.
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1301 „	67 „
Сѣмянъ травъ 3 п. 7 ф. на	24 „	05 „
Всего	1522 р.	52 к.

Въ 1901 г. земское собраніе постановило просить у губернскаго земства 2000 рублей на оборотныя средства сельско-хозяйственнаго склада. Ходатайство это было удовлетворено.

Въ 1902 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 32 шт. на	207 р.	50 к.
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1047 „	29 „

Сѣмянъ травъ 13 п. 19 ф. на	112 р. 96 к.
Льняныхъ сѣмянъ 16 п. на	54 „ 25 „
Всего	1422 р. — к.

Переславскій уѣздъ. На экстренномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 25 января 1895 года было постановлено открыть при уѣздной управѣ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и разрѣшить управѣ позаимствовать на это изъ уѣзднаго земскаго продовольственнаго капитала до 2000 р. Складъ былъ открытъ 1 марта 1895 года и въ первый годъ его существованія было продано:

Плуговъ 29 шт. на	301 р. 60 к.
Боронъ 6 шт. на	134 „ 50 „
Сѣялокъ 2 шт. на	152 „ 80 „
Трубъ пожарныхъ 4 и рукавовъ на	360 „ 75 „
Разнаго мелкаго инвентаря на	362 „ 42 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ и травъ 1543 п. 12 ф.	2529 „ 26 „
Всего	3841 р. 33 к.

Экстренное земское собраніе 1 марта 1896 г. постановило увеличить оборотный капиталъ сельско-хозяйственнаго склада на 1500 р. опять путемъ займа изъ уѣзднаго земскаго продовольственнаго капитала и на всѣ 3500 р. начислять процентъ изъ доходовъ склада въ размѣрѣ 3,6% годовыхъ.

Въ 1896 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 38 шт. на сумму	398 р. 50 к.
Боронъ 5 шт.	88 „ 50 „
Борона дисковая 1 на	80 „ — „
Сѣялокъ 1 на	75 „ — „
Конныхъ грабель 1 на	60 „ — „
Жнеекъ 1 на	131 „ 84 „
Вѣялокъ 3 шт. на	63 „ — „
Пожарныхъ трубъ 5 на	500 „ — „
Кровельнаго толя на	145 „ — „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	394 „ 91 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ и травъ 1892 п. 37 ф.	2651 „ 09 „
Огородныхъ сѣмянъ на	102 „ 65 „
Всего на . .	4690 р. 49 к.

Въ 1897 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 108 шт. на сумму	984 р. — к.
Боронъ 3 шт. на	121 „ — „
Жнеекъ 1 на	389 „ 50 „
Трубъ пожарныхъ 9 шт. на	1075 „ — „
Кровельнаго толя на	65 „ 20 „
Сѣмянъ хлѣбныхъ и травъ 665 п. 32 ф. на	739 „ 69 „

Сѣмянъ огородныхъ на	119	р.	40 к.
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	200	„	74 „
Всего на . .	3694	р.	53 к.

Въ 1898 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 218 шт. на сумму	2682	р.	50 к.
Запашниковъ 1 на	9	„	— „
Пожарныхъ трубъ 5 шт. на	675	„	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	97	„	95 „
Искусственныхъ удобреній на	—	„	75 „
Огородныхъ сѣмянъ на	42	„	26 „
Сѣмянъ травъ 127 п. 11 ф. на	588	„	36 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 822 п. 08 ф. на	863	„	47 „
Всего на . .	4959	р.	29 к.

Въ 1899 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 203 шт. на сумму	2339	р.	50 к.
Боронъ 2 на	44	„	— „
Пожарныхъ трубъ 1 на	135	„	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	363	„	03 „
Огородныхъ сѣмянъ на	40	„	39 „
Сѣмянъ травъ 160 п. 31 ф. на	664	„	02 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 592 п. на	642	„	78 „
Всего на . .	4228	р.	72 к.

Въ 1900 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 159 шт. на сумму	1951	р.	20 к.
Боронъ 1 на	6	„	50 „
Вѣялокъ 1 на	21	„	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	342	„	80 „
Огородныхъ сѣмянъ на	55	„	41 „
Сѣмянъ травъ 118 п. 18 ф. на	726	„	56 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 685 п. на	591	„	55 „
Всего на . .	3695	р.	02 к.

Въ 1901 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 179 шт. на сумму	1577	р.	55 к.
Боронъ 2 на	43	„	60 „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	369	„	02 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на . . .	29	„	40 „
Сѣмянъ огородныхъ на	113	„	62 „
Сѣмянъ травъ 67 п. 23 ф. на	477	„	72 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 300 п. на . . .	421	„	92 „
Всего на . .	3032	р.	83 к.

Въ 1902 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 264 шт. на сумму	2051 р.	63 к.
Боронъ 2 на	45 „	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	871 „	16 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	91 „	18 „
Сѣмянъ огородныхъ на	32 „	65 „
Сѣмянъ травъ 208 п. 15 ф. на	1088 „	63 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 820 п. на . . .	979 „	84 „
Всего на. .	5160 р.	09 к.

Наконецъ по 1 іюля 1903 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 234 шт. на сумму	1713 р.	05 к.
Запашниковъ 2 на	84 „	86 „
Боронъ 3 на.	60 „	64 „
Кочкорѣзовъ 1 на	14 „	82 „
Окучниковъ 1 на	8 „	23 „
Машинъ для уборки (косилки, жнейки) 4 шт.	566 „	13 „
Сортировокъ 1 на	26 „	34 „
Сѣялокъ и картофелесажалокъ 3 на . . .	427 „	18 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	142 „	37 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	31 „	02 „
Сѣмянъ травъ 196 п. 9 ф. на	1691 „	70 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ около 500 п. на .	583 „	53 „
Всего на. .	5349 р.	87 к.

Въ свѣдѣніяхъ о продажѣ за настоящій годъ помѣщена только продажа изъ склада въ гор. Переславлѣ при уѣздной управѣ. Кромѣ того, мелкій инвентарь, запасныя части и плуги продаются въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ склада въ уѣздѣ. Но изъ этихъ отдѣленій свѣдѣній не было получено.

Покровскій уѣздъ. Въ 1894 году уѣздное земское собраніе ассигновало 60 руб. на открытіе коммиссіонныхъ операцій по продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій въ мѣстахъ, гдѣ найдутся желающіе взять на себя трудъ по веденію этого дѣла.

Въ 1895 году была открыта продажа сельско-хозяйственныхъ орудій въ двухъ мѣстахъ—въ с-цѣ Федоровскомъ (у г. Угрюмова) и и въ с. Дубкахъ (у В. И. Курута).

Въ 1895 г. было продано:

Плуговъ 29 шт. на сумму	205 р.	65 к.
Запасныхъ частей къ плугамъ на	18 „	28 „
Всего на. .	223 р.	93 к.

Въ 1896 г. земскимъ собраніемъ вновь ассигновано на это дѣло 60 руб. и кромѣ того постановлено сдѣлать это ассигнованіе постояннымъ.

Въ 1896 году было выписано орудій на 174 р. 55 к.

Какихъ именно орудій (вѣроятно однихъ плуговъ) и сколько изъ нихъ было продано—изъ отчета уѣздной управы не видно.

Въ 1897 г. выписано:

Плуговъ 42 шт. на сумму	279 р. 60 к.
Лемеховъ на	11 „ 60 „
Всего на. .	291 р. 20 к.

Въ 1898 г. было выписано:

Плуговъ 40 шт. на сумму	232 р. — к.
Лемеховъ на	13 „ — „
Всего на. .	245 р. — к.

Въ 1898 г. было постановлено собраніемъ ассигновать для склада въ с. Дубкахъ 150 руб. на обороты по пріобрѣтенію и продажѣ разнаго мелкаго инвентаря (косъ и проч.).

Въ 1899 г. было выписано:

Плуговъ 65 шт. на сумму	362 р. — к.
Запасныхъ частей къ плугамъ на	62 „ — „
Всего на. .	424 р. — к.

Въ 1899 г. земское собраніе постановило ежегодно вносить въ смѣту на коммиссіонныя операціи не по 60 руб., какъ ранѣе, а по 120 р., и открыть продажу сельско-хозяйственныхъ орудій при уѣздной управѣ и въ имѣніи „Дагаево“ (у г. Карпова).

Въ 1900 году для Федоровскаго и Дубковскаго складовъ было выписано:

Плуговъ 65 шт. на сумму	398 р. — к.
Запасныхъ частей къ плугамъ на	42 „ — „
Всего на. .	440 р. — к.

Кромѣ того былъ открытъ складъ при уѣздной управѣ, но свѣдѣній о его дѣятельности не имѣется.

Въ 1900 году земское собраніе увеличило оборотныя средства Дубковскаго склада на 50 р.; постановило принять провозъ плуговъ на счетъ земства и ассигновало на это 200 руб.; разрѣшило управѣ кредитоваться изъ оборотныхъ средствъ уѣзднаго земства.

Такъ какъ это постановленіе губернскимъ присутствіемъ было отмѣнено, то въ 1901 году земское собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ ссуды въ 2000 руб. на обороты сельско-хозяйственнаго склада, что и было удовлетворено губернскимъ земствомъ.

Въ 1901 г. было продано изъ склада:

Плуговъ 185 шт. на сумму	1163 р. 64 к.
Разнаго мелкаго инвентаря на	106 „ 53 „
Всего на. .	1270 р. 17 к.

Въ 1902 г. былъ открытъ складъ въ с. Андреевскомъ. По складамъ Андреевскому и Покровскому (при управѣ) было продано:

Плуговъ 524 шт. на сумму	2948 р. 82 к.
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	767 „ 47 „
Сѣмянъ травъ 2 п. 13 ф. на	24 „ 42 „
Всего на. .	3740 р. 71 к.

Кромѣ того, по заявленію собранію завѣдующаго Дубковскимъ складомъ, въ послѣднемъ было продано 100 плуговъ, 2 косилки, досковая борона, сѣноворошилка, конныя грабли, пчеловодныя принадлежности, мелкій инвентарь, запасныя части къ плугамъ, огородныя сѣмена, но на какую сумму—не сообщено.

Судогодскій уѣздъ. Въ 1894 г. земское собраніе постановило внести въ смѣту на продажу земледѣльческихъ орудій 200 руб. и на продажу хорошаго качества сѣмянъ 300 руб. Но операціи съ продажей сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ не развились, а потому въ 1898 г. собраніе рѣшило остатокъ отъ этихъ операцій денегъ въ количествѣ 397 руб. 97 коп., а также и остатокъ сѣмянъ передать Владимірскому отдѣлу Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ 1901 г., по предложенію экономическаго совѣта, собраніемъ было рѣшено учредить въ уѣздѣ должность агронома и вмѣстѣ съ тѣмъ организовать снабженіе населенія улучшенными сельско-хозяйственными орудіями и сѣменами, для чего устроить складъ при управѣ и нѣсколько отдѣленій его въ другихъ пунктахъ уѣзда. На оборотныя средства склада было рѣшено взять 2000 руб. у губернскаго земства.

Въ 1902 году изъ склада отпущено:

Плуговъ 33 шт. на сумму	281 р. 20 к.
Боронъ 2 шт. на	10 „ — „
Вѣялокъ 3 на	79 „ 67 „
Сѣялокъ (ручныхъ) 2 на	14 „ — „
Просорушка 1 на	91 „ 50 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	877 „ 3 „
Сѣмянъ травъ 46 п. 33 ф. на	332 „ 40 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 787 п. 8 ф. на. .	945 „ 90 „
Всего на . .	2631 р. 70 к.

Собраніе 1902 года постановило увеличить оборотныя средства сельско-хозяйственнаго склада, на что рѣшило взять у губернскаго

земства дополнительную ссуду въ 3000 руб. Кромѣ того было рѣшено имѣть при складѣ въ г. Судогдѣ особаго приказчика и затѣмъ на май и іюнь приглашать еще особаго приказчика для разъѣзда съ сельско-хозяйственными орудіями по уѣзду, чтобы облегчить населенію ихъ покупку.

Весною настоящаго года (кончая первыми числами іюня) изъ склада было продано:

Плуговъ 46 шт. на сумму	340 р. 40 к.
Косилокъ 1 на	115 „ — „
Сѣмянъ травъ 117 п. на.	825 „ 45 „
Сѣмянъ разныхъ яровыхъ хлѣбовъ 1866 п. 20 ф.	1496 „ 10 „
Всего на . .	2776 р. 95 к.

Кромѣ того былъ отпускъ разнаго мелкаго инвентаря, запасныхъ частей и пр. Между прочимъ Судогодскій сельско-хозяйственный складъ началъ организацію сбыта серповъ работы мѣстныхъ кустарей, для чего вошелъ въ сношенія съ нѣкоторыми другими земствами, правительственными и частными сельско-хозяйственными организаціями.

Суздальскій уѣздъ. Только въ 1899 г. земскимъ собраніемъ было постановлено открыть при управѣ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ. На обороты склада было ассигновано 1500 руб. и, кромѣ того, 600 руб. на расходы по складу (изъ нихъ 300 руб. на жалованье завѣдующему складомъ). Складъ былъ открытъ въ мартѣ 1900 г.

Въ 1900 г. было продано сѣмянъ овса 750 п., сѣмянъ травъ 49 п.; кромѣ того продавались плуги и разный сельско-хозяйственный инвентарь, но въ какомъ количествѣ въ отчетѣ управы не сообщено. Былъ предъявленъ также спросъ на молотилки, сортировки, сѣялки и жнейки, но, какъ говоритъ въ своемъ отчетѣ управа, таковой пришлось оставить безъ удовлетворенія вслѣдствіе того, что подобныхъ машинъ въ складѣ, по незначительности оборотнаго капитала, не оказалось, а склады Московскихъ фирмъ по обыкновенію оказались къ іюлю уже пустыми.

Въ 1901 г. изъ склада было продано:

Плуговъ 113 шт. на сумму	808 р. 40 к.
Молотилокъ 1 на	210 „ — „
Вѣялокъ 1 на	30 „ — „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	881 „ 76 „
Сѣмянъ травъ 102 п. 35 ф. на	879 „ 70 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 258 п. 10 ф. на.	318 „ 48 „
Всего на . .	3128 р. 34 к.

Кромѣ того въ волостныхъ правленіяхъ было продано разныхъ орудій, инвентаря и пр. на 715 руб., такъ что вся продажа была на сумму 3843 р. 34 к.

Въ 1902 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 135 шт. на сумму	942 р.	10 к.
Вѣялокъ 1 на	40 „	— „
Разнаго мелкаго инвентаря и запасныхъ частей	576 „	10 „
Сѣмянъ травъ 57 п. на	322 „	85 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 300 п. на . . .	380 „	57 „
Всего на . .	2261 р.	62 к.

Кромѣ того въ волостныхъ правленіяхъ было продано всего на 1400 р. и, слѣдовательно, вся продажа равнялась 3661 р. 62 к.

Юрьевскій уѣздъ. Въ 1892 г. земское собраніе постановило производить покупку земледѣльческихъ орудій и продажу ихъ населенію и на расходы по этой операціи ассигновало 100 руб.

Въ 1893 г. были открыты операціи по продажѣ земледѣльческихъ орудій, при чемъ управою, чтобы пріохотить населеніе, сельскохозяйственныя орудія продавались ниже ихъ стоимости.

Въ 1893 г. было продано 34 шт. плуговъ за 417 р. 40 к., а куплены были управою за 449 р. 60 к. и провозъ ихъ стоилъ 57 р. 95 р., такъ что получился убытокъ 90 р. 15 к. (за счетъ ассигнованныхъ 100 руб.). Кромѣ плуговъ было продано еще 407 шт. косъ.

Въ 1893 г. на операціи съ земледѣльческими орудіями было ассигновано 200 руб.

Въ 1894 г. было продано: плуговъ 102 шт. на	699 р.	— к.
косъ на	328 „	94 „
Всего на . .	1027 р.	94 к.

Убытка отъ плуговъ, въ счетъ ассинованныхъ 200 руб., было получено 199 р. 84 к.

Въ 1895 г. было продано: плуговъ 38 шт. на	322 р.	25 к.
косъ на. . . .	45 „	57 „
Всего на . .	367 р.	82 к.

Очередное собраніе 1895 г. постановило продавать земледѣльческія орудія по заготовительной цѣнѣ, а не ниже ея.

Въ 1896 г. изъ склада было продано:

Плуговъ 36 шт. на сумму	403 р.	90 к.
Жнеекъ 7 на	1018 „	29 „
Запасныхъ частей къ плугамъ на	200 „	80 „
Косъ 239 шт. на	124 „	96 „
Всего на . .	1747 р.	95 к.

Въ 1897 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 17 шт. на сумму	250 р.	54 к.
Запашниковъ 2 на	49 „	75 „
Боронъ 3 на.	68 „	80 „
Сѣялокъ 1 на	68 „	— „

Жнеекъ, картофелекопателей 7 шт. на . .	866 р.	50 к.
Пожарныхъ трубъ 1 на	175 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на. .	161 „	39 „
Искусственныхъ удобреній на	351 „	12 „
Всего на . .	1991 р.	10 к.

Въ 1898 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 40 шт. на сумму	295 р.	10 к.
Запашниковъ 2 на	50 „	— „
Боронъ и экстирпаторовъ 2 на	26 „	6 „
Вѣялокъ 1 на	201 „	98 „
Жнеекъ 2 на	339 „	64 „
Конныхъ грабель 1 на	55 „	70 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	149 „	26 „
Трубъ пожарныхъ на	177 „	33 „
Искусственныхъ удобреній на	192 „	16 „
Всего на . .	1487 р.	23 к.

Въ 1898 г. земское собраніе постановило вносить ежегодно въ смѣту по 120 руб. на выдачу дополнительнаго вознагражденія тому изъ служащихъ управы, который завѣдуетъ и сельско-хозяйственнымъ складомъ.

Къ 1900 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 32 шт. на сумму	367 р.	60 к.
Запашниковъ 1 на	25 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей . .	109 „	95 „
Всего на . .	502 р.	55 к.
Кромѣ того отпущено въ долгъ (что неизвѣстно)	253 р.	68 к.
Итого	756 р.	23 к.

Въ 1901 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 55 шт. на сумму	896 р.	50 к.
Запашниковъ 1 на	20 „	— „
Сѣялокъ рядовыхъ 1 на	219 „	— „
Жнеекъ 3 на	459 „	— „
Конныхъ грабель 3 на	156 „	80 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей . .	128 „	31 „
Всего на . .	1879 р.	61 к.
Кромѣ отпущено въ долгъ (что неизвѣстно) .	297 р.	86 к.
Итого	2177 р.	47 к.

Въ 1903 г. (по 1 іюля) было продано плуговъ на 898 руб. 35 коп. (количество неизвѣстно), разнаго мелкаго инвентаря на 94 р. 79 к. и жатвенныхъ машинъ на 3213 р. (количество не сообщено). Слѣдовательно вся продажа была 4206 р. 14 к.

Шуйскій уѣздъ. Въ 1894 г. земское собраніе постановило открыть при управѣ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и туковъ и ассигновано на это 1500 р. Изъ этихъ денегъ должны были производиться и расходы по устройству доказательныхъ участковъ, а также расходы по пріобрѣтенію руководствъ и пособій по пчеловодству, улучшенныхъ ульевъ и др. принадлежностей пчеловодства для земскихъ школъ.

Въ 1895 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 38 шт. на сумму	265 р.	— к.
Боронъ 2 на	8 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	110 „	20 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на. . . .	112 „	91 „
Удобрительныхъ туковъ 2 п. на	23 „	10 „
Сѣмянъ разныхъ 208 п. 29 ф. на. . . .	374 „	— „
Всего на . .	893 р.	21 к.

Въ 1895 г. земскимъ собраніемъ было постановлено ассигновать на складъ 3000 руб., при чемъ расходы по доставкѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ относить на счетъ ассигнуемой на складъ суммы и съ покупателей не взимать. Кромѣ того уѣздной управѣ поручено, для ознакомленія населенія съ работою молотилокъ, пріобрѣсти ихъ 2 шт. въ дополненіе къ одной, купленной уже раньше управою.

Въ 1896 году земскимъ собраніемъ было также ассигновано 3000 р. и, кромѣ того, было разрѣшено управѣ „продавать изъ склада крестьянскимъ обществамъ уѣзда орудія и сѣмена хлѣбныхъ растеній съ уступкой 15%, а сѣмена травъ съ уступкой 50% тѣмъ обществамъ, которыя согласятся ввести посѣвы травъ въ сѣвооборотахъ, а также съ разсрочкой платежа не далѣе одного года“.

Въ 1896 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 49 шт. на сумму	291 р.	75 к.
Боронъ 6 на.	26 „	— „
Вѣялокъ-сортировокъ 2 на	64 „	60 „
Маслобоекъ 1 на	22 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	345 „	90 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	5 „	— „
Сѣмянъ разныхъ 319 пуд. 24 ф. на . . .	502 „	54 „
Всего на . .	1257 р.	79 к.

Въ 1897 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 255 шт. на сумму	1530 р.	48 к.
Боронъ 2 на	10 „	— „
Молотилокъ 1 на	314 „	80 „
Вѣялокъ 1 на	103 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на .	608 „	91 „

Пчеловодныхъ принадлежностей на	18 р. 17 к.
Сѣмянъ разныхъ 1436 п. 33 ф. на	1554 „ 82 „
Всего на	4140 р. 18 р.

Въ 1897 г., въ виду того, что операціи склада значительно расширяются, земское собраніе постановило: во 1-хъ, что остатки суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе сельско-хозяйственнаго склада, въ смѣту не вносить, а имѣть ихъ на отдѣльномъ счету, какъ особый фондъ, обезпечивающій операціи склада; во 2-хъ—уполномочить уѣздную управу заимствовать для этой цѣли изъ уѣзднаго оборотнаго или спеціальнаго капитала до 10000 руб.; въ 3-хъ—поручить управѣ устроить для склада хлѣбныхъ сѣмянъ амбаръ, на что разрѣшить истратить до 1000 руб. Кромѣ того, земское собраніе ассигновало 150 рублей на покупку для склада лошади съ инвентаремъ.

Въ 1898 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 854 шт. на сумму	5943 р. 19 к.
Боронъ 7 на	40 „ 25 „
Молотилокъ 3 на	411 „ — „
Вѣялокъ сортировокъ 1 на	20 „ 40 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	801 „ 15 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	14 „ 92 „
Удобрительныхъ туковъ 62 п. на.	53 „ — „
Сѣмянъ травъ 266 п. 6 ф. на	690 „ 63 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 5222 п. 13 ф. .	6039 „ 7 „
Желѣза кровельнаго 1276 п. 25 ф. на . .	3389 „ 90 „
Всего на	17403 р. 51 к.

Въ 1899 г. изъ склада и его отдѣленій (2-хъ) было отпущено:

Плуговъ 858 шт. на сумму	5475 р. 75 к.
Боронъ 3 на	17 „ 25 „
Молотилокъ 2 на.	270 „ — „
Сѣялокъ 1 на	25 „ — „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1215 „ 29 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	— „ 40 „
Сѣмянъ травъ 367 п. 38 ф. на	1034 „ 10 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 5030 п. 20 ф. на	10264 „ 39 „
Кровельнаго желѣза 3273 п. 2 ф. на . . .	9325 „ 92 „
Всего на	27628 р. 10 к.

Въ 1900 году изъ склада и его двухъ отдѣленій было отпущено:

Плуговъ 1043 шт. на сумму	6908 р. 60 к.
Боронъ 4 на	23 „ — „
Молотилокъ 2 на.	208 „ — „
Вѣялокъ 4 на	103 „ — „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1003 „ 31 „

Пчеловодныхъ принадлежностей на	34 р.	4 к.
Удобрительныхъ туковъ 5 п. на	2 „	75 „
Сѣмянъ травъ 512 п. на	1814 „	96 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ около 3800 п. на	4047 „	50 „
Кровельнаго желѣза 2832 п. 5 ф. на . . .	7734 „	91 „
Всего на	21880 р.	7 к.

Въ 1901 г. изъ склада и 2-хъ его отдѣленій было отпущено:

Плуговъ 988 шт. на сумму.	6459 р.	— к.
Боронъ 4 на	23 „	50 „
Вѣялокъ 2 на	52 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1316 „	24 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	10 „	76 „
Пожарныхъ машинъ 2 на.	305 „	— „
Удобрительныхъ туковъ на	1 „	10 „
Сѣмянъ травъ 237 п. на.	714 „	29 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 5155 п. 23 ф. на	3913 „	79 „
Кровельнаго желѣза 3260 п. 26 ф. на . .	8967 „	18 „
Всего на	21762 р.	86 к.

Въ 1902 году было отпущено:

Плуговъ 734 шт. на сумму.	5006 р.	10 к.
Молотилокъ 2 на.	416 „	— „
Вѣялокъ 1 на.	26 „	— „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	1104 „	6 „
Удобрительныхъ туковъ 108 п. на. . . .	72 „	90 „
Сѣмянъ травъ 816 п. 9 ф. на	2222 „	17 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 1246 п. 5 ф. на	1353 „	31 „
Желѣза кровельнаго 1842 п. 29 ф. на . .	5127 „	61 „
Всего на	15328 р.	15 к.

Въ 1903 году изъ склада было отпущено по 1-е іюня:

Плуговъ 639 шт. на сумму	3725 р.	60 к.
Боронъ 1 на	5 „	50 „
Мелкаго инвентаря и запасныхъ частей на	435 „	28 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	29 „	68 „
Сѣмянъ травъ 1007 п. 2 ф. на	7722 „	69 „
Сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ 193 п. 30 ф. на	194 „	63 „
Желѣза кровельнаго 918 п. 24 ф. на. . .	2363 „	73 „
Всего на	14477 р.	11 к.

Въ тѣсной связи съ дѣятельностью земствъ Владимірской губерніи по устройству сельско-хозяйственныхъ складовъ и распространенію среди крестьянскаго населенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ находится, или въ настоящее время, вѣрнѣе ска-

зать, находилась также дѣятельность и Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. Отдѣлъ открытъ въ г. Владимірѣ 12 декабря 1895 г. и въ одномъ изъ первыхъ же засѣданій совѣта отдѣла было признано, „что одною изъ первыхъ мѣръ къ поднятію уровня сельскаго хозяйства должно быть распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, введеніе травосѣянія и улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій". Въ виду этого, совѣтомъ было рѣшено открыть въ г. Владимірѣ складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій. Складъ былъ вскорѣ открытъ и существуетъ до настоящаго времени. Въ первые годы онъ все болѣе и болѣе развивалъ свою дѣятельность, но съ 1901 г., когда г. Владиміръ покинулъ иниціаторъ устройства отдѣла и всѣхъ его предпріятій, бывшій его предсѣдатель М. М. Леонтьевъ, дѣятельность какъ самого Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, такъ и его склада, быстро пошла на убыль. Въ настоящее время ожидается ликвидація отдѣла и его склада.

Въ періодъ дѣятельной жизни Владимірскаго отдѣла расширенію дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада очень много способствовали, организованные въ разныхъ мѣстахъ губерніи, подъотдѣлы и устроенныя при нихъ отдѣленія главнаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ.

Такихъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада было устроено 4: въ Гавриловскомъ Посадѣ (Суздальскаго уѣзда), въ с. Пестякахъ (Гороховецкаго уѣзда), въ г. Муромѣ и с. Озябликовѣ (Муромскаго уѣзда). Въ настоящее время продолжаетъ еще функціонировать одно послѣднее отдѣленіе. Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ распространеніе улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ взяли на себя мѣстныя уѣздныя земства.

Какъ губернское, такъ и уѣздныя земства Владимірской губерніи, признавая дѣятельность отдѣла очень полезной, все время оказывали ему существенную помощь, ассигнуя денежныя пособія. На эти пособія отдѣлъ и развилъ свою дѣятельность, такъ такъ суммы, поступавшія изъ другихъ источниковъ, составляли сравнительно очень незначительную часть (членскіе взносы, %% на продаваемыя изъ склада земледѣльческія орудія и сѣмена).

Какъ только открылся Владимірскій отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, губернское собраніе 1895 г. постановило выдавать ежегодное пособіе отдѣлу въ 1000 руб. Затѣмъ въ 1896 году губернское собраніе рѣшило выдать ссуду въ 5000 руб. на оборотныя средства сельско-хозяйственнаго склада отдѣла; въ 1899 г. эта ссуда была увеличена до 10000 руб.

Пособія Владимірскому отдѣлу выдавались и большинствомъ уѣздныхъ земствъ: Владимірскимъ, Вязниковскимъ, Гороховецкимъ, Ковровскимъ, Меленковскимъ, Муромскимъ, Судогодскимъ, Суздальскимъ и Шуйскимъ. Въ разное время этими уѣздными земствами было выдано

денежныхъ пособій около 5000 руб. Отчеты объ оборотахъ склада были опубликованы за первые три года его дѣятельности. Что касается продажи складомъ различныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ въ послѣдующіе годы, то свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

Въ 1896 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ, мелкаго инвентаря, запасныхъ частей на . .	1120 р.	5 к.
Фосфоритной муки 464 п. на	128 „	84 „
Сѣмянъ разнаго рода 1852 п. 33 ф. на	2339 „	97 „
Всего на . . .	3588 р.	86 к.

Въ 1897 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ, мелкаго инвентаря, запасныхъ частей и сельско-хозяйственныхъ машинъ на сумму	2904 р.	73 к.
Удобрительныхъ туковъ 208 п. на	63 „	12 „
Сѣмянъ разнаго рода 3116 п. 32 ф. на	3325 „	88 „
Всего на . . .	6293 р.	73 к.

Въ 1898 г. изъ склада было отпущено:

Плуговъ 490 шт. на сумму	3018 р.	93 к.
Боронъ 32 на	312 „	56 „
Кочкорѣзовъ 3 на	39 „	49 „
Вѣялокъ и сортировокъ 3 на	115 „	— „
Мелкаго инвентаря	3013 „	94 „
Запасныхъ частей на	279 „	71 „
Пчеловодныхъ принадлежностей на	5 „	92 „
Удобрительныхъ туковъ 136 п. на	40 „	66 „
Сѣмянъ разнаго рода 2956 п. на	4423 „	22 „
Всего на . . .	11249 р.	43 к.

3. Улучшеніе луговъ.

На ряду съ развитіемъ травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ земство поставило задачей также и улучшеніе луговъ. Для этой цѣли каждое сельское общество, если того пожелаетъ, можетъ въ необходимыхъ случаяхъ производить за счетъ губернскаго земства пробные посѣвы (на одной десятинѣ) смѣсей травъ, которыя по мнѣнію мѣстнаго агронома окажутся по почвеннымъ и другимъ условіямъ луга наиболѣе подходящими. Менѣе серьезное улучшеніе можетъ производиться подъ руководствомъ агрономовъ на средства самихъ крестьянъ. Но такъ какъ агрономы въ губерніи стали появляться лишь въ самые послѣдніе годы, то дѣло улучшенія луговъ не получило еще сколько нибудь значительнаго развитія.

Опытные участки на лугахъ съ посѣвомъ смѣсей травъ были ранѣе всего заложены въ Шуйскомъ уѣздѣ. Здѣсь въ 1899 г. агрономомъ произведенъ объѣздъ всѣхъ селеній Афанасьевской волости,

обслѣдованы луга и ихъ почвы въ каждой деревнѣ волости и предложено было крестьянамъ для производства опытовъ въ каждой деревнѣ отвести по десятинѣ изъ луговыхъ пространствъ; на этой площади было предложено произвести по указанію агронома посѣвъ сѣмянами травъ, которыя будутъ выданы земствомъ безплатно, тѣхъ растеній, которыя по мнѣнію агронома явятся болѣе подходящими для засѣва луговъ. Въ нѣкоторыхъ, хотя и немногихъ, деревняхъ крестьяне изъявили желаніе сдѣлать подобные опыты. Подобные посѣвы на луговыхъ участкахъ производятся въ Шуйскомъ уѣздѣ на средства уѣзднаго земства.

Въ другихъ уѣздахъ это дѣлается за счетъ губернскаго земства.

Единично посѣвы смѣсей травъ на луговыхъ участкахъ производились въ нѣсколькихъ уѣздахъ (Александровскомъ, Переславскомъ, Вязниковскомъ, Ковровскомъ, Судогодскомъ и Шуйскомъ). Кромѣ этого въ Ковровскомъ уѣздѣ въ настоящемъ году поставлены въ нѣсколькихъ мѣстахъ опыты съ удобреніемъ луговъ томасъ шлакомъ и каинитомъ.

Вопросъ объ улучшеніи луговъ во Владимірской губерніи имѣетъ громадное значеніе. Въ губерніи имѣется много луговъ, но послѣдніе очень часто находятся въ совершенно невозможномъ видѣ. Кромѣ того, здѣсь имѣется значительная площадь болотистыхъ пространствъ, которыя возможно превратить въ довольно порядочные луга, если заняться осушеніемъ ихъ въ широкихъ размѣрахъ. Вопросъ этотъ занималъ губернское земство и нѣкоторыя уѣздныя еще въ 70-хъ годахъ, но практическаго осуществленія не получилъ. Теперь, когда началась систематическая земская дѣятельность по воспособленію мѣстному сельскому хозяйству, этотъ вопросъ начинаетъ выдвигаться самъ собою.

Первая попытка въ этомъ направленіи сдѣлана Судогодскимъ уѣзднымъ земствомъ, которое обратилось въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ссуды обществу крестьянъ деревни Мызиной на осушеніе болота, съ разсрочкой уплаты по ссудѣ на 10 лѣтъ.

Несомнѣнно, что съ развитіемъ и расширеніемъ агрономической организаціи, при большемъ ознакомленіи населенія съ агрономами и послѣднихъ съ мѣстными условіями, подобныхъ ходатайствъ со стороны крестьянъ начнетъ постепенно поступать все болѣе.

4. Удобреніе минеральными туками.

Удобреніе минеральными туками вообще очень немного распространено въ губерніи. Исключеніе въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ описанія дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада Крюковскаго общества сельскаго хозяйства, составляетъ за послѣдніе два года Меленковскій уѣздъ.

Изъ склада Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества было отпущено искусственныхъ удобреній:

Въ 1899	году	772	пуд.
„ 1900	„	168	„
„ 1901	„	816	„
„ 1902	„ около	7000	„
„ 1903	„ ожидается спросъ до .	20000	„

Быстрое развитіе спроса на минеральное удобреніе въ Меленковскомъ уѣздѣ явилось результатомъ постановки коллективныхъ опытовъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ. Опыты производились съ костяной мукой, которая и распространяется въ уѣздѣ.

Что касается остальныхъ уѣздовъ, то и тамъ примѣненіе минеральныхъ удобреній имѣетъ мѣсто, какъ въ частно-владѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, хотя и не въ значительныхъ размѣрахъ.

Вопросъ объ организаціи опытовъ съ минеральными удобреніями былъ выдвинутъ въ первый же годъ учрежденія губернской агрономической организаціи. Въ первомъ докладѣ губернскаго агронома указывалось на необходимость постановки опытовъ съ фосфорно-кислыми туками. На это было ассигновано губернскимъ собраніемъ 1899 г. 1000 р. для постановки опытовъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. По предложенію губернской управы и совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства эти средства были отпущены въ распоряженіе послѣдняго, а не губернской управы. Рѣшено было подобные опыты ставить на первыхъ порахъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, такъ какъ возможны были неудачи въ примѣненіи фосфорнокислыхъ туковъ, а это могло бы, въ случаѣ постановки опытовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, оказать на крестьянъ весьма нежелательное вліяніе.

Впрочемъ это условіе не было вполнѣ выдержано. Часть средствъ Владимірскимъ отдѣломъ была передана Крюковскому обществу сельскаго хозяйства, которое, какъ сказано выше, подобные опыты ставило у крестьянъ Меленковскаго уѣзда, такъ какъ еще ранѣе, предварительными опытами въ имѣніи предсѣдателя сельско-хозяйственнаго общества А. А. Дубенскаго, было выяснено, что фосфорнокислые туки даютъ благопріятные результаты. Это было подтверждено и опытами, произведенными на особыхъ опытныхъ участкахъ, устроенныхъ по одному въ 4-хъ смежныхъ волостяхъ, входившихъ въ районъ дѣятельности Крюковскаго общества сельскаго хозяйства (Крюковской, Драчевской, Бутылицкой и Архангельской). На отпущенныя средства Владимірскому отдѣлу (1000 р.) опыты ставились въ 1900 и 1901 г.г. При этомъ необходимо оговориться, что Крюковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ на опыты съ минеральными удобреніями затрачивались и свои средства.

Въ отчетѣ губернской управы земскому собранію 1901 г. представлены результаты всѣхъ поставленныхъ опытовъ въ 1900 г., какъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, такъ и въ крестьянскихъ (послѣдніе въ Меленковскомъ уѣздѣ).

Какъ можно видѣть изъ этого отчета, всѣ опыты, которые были поставлены въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи и на различныхъ почвахъ, дали положительные результаты. Всюду, подъ вліяніемъ внесенныхъ фосфорнокислыхъ туковъ, урожай ржи повысился, хотя въ различныхъ случаяхъ и далеко не въ одинаковой степени. Особенно хорошіе результаты получились отъ примѣненія костяной муки въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ Меленковскаго уѣзда.

Чтобы дать представленіе объ этихъ опытахъ и ихъ результатахъ, опишемъ нѣкоторые изъ нихъ. Для этой цѣли возьмемъ нѣсколько опытовъ у крестьянъ Меленковскаго уѣзда и хотя бы одинъ въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ.

Въ имѣніи Н. К. Журавлева (Переславскій уѣздъ) опыты были произведены съ суперфосфатомъ и фосфоритной мукой Куломзина. Опыты производились подъ наблюденіемъ владѣльца имѣнія. По сообщенію владѣльца имѣнія въ его отчетѣ о постановкѣ опыта, посѣвъ ржи произведенъ былъ при неблагопріятныхъ условіяхъ. Лѣтомъ стояла сильная засуха, и поэтому поля были плохо обработаны; пашня получилась глыбистая. „Почва имѣнія суглинистая, но подъ вліяніемъ продолжительной обработки съ хорошимъ навознымъ удобреніемъ пахотныя поля имѣютъ видъ темносѣрый“.

Для опыта было отведено $^3/_4$ дес., которыя и разбиты на 6 участковъ, по 300 кв. саж. въ каждомъ. Туки разсѣяны на 4-хъ участкахъ (руками) передъ самымъ посѣвомъ—16 августа. Посѣвъ ржи произведенъ тотчасъ же за разсѣвомъ туковъ и подъ борону. Сѣялась рожь руками и высѣяно ея по расчету на десятину 14 мѣръ. Зерно полученнаго на участкѣ урожая было обмолочено и затѣмъ смѣряно съ каждаго участка отдѣльно.

Урожай на опытномъ участкѣ получился слѣдующій (распредѣляемъ участки въ зависимости отъ высоты полученнаго урожая):

Участокъ № 1—безъ удобренія, намолочено	$7^1/_2$ мѣръ
„ № 2—6 пуд. фосфоритной муки, намолочено .	$10^1/_2$ „
„ № 3—5 пуд. суперфосфата, намолочено. . . .	$12^1/_4$ „
„ № 4—навозъ—намолочено	$14^3/_4$ „
Участокъ № 5—20 возовъ навоза и 6 пуд. фосфоритной муки, намолочено	$15^3/_4$ „
Участокъ № 6—20 возовъ навоза и 5 пуд. суперфосфата, намолочено	$17^1/_2$ „

Приведя полученные результаты къ площади, равной десятинѣ, мы получимъ, что 48 пуд. фосфоритной муки увеличило урожай десятины на 24 мѣры и 40 пуд. суперфосфата — на 35 мѣръ. Точно

также оба тука увеличили урожай и въ томъ случаѣ, когда были внесены на участки, удобренные навозомъ,—фосфоритъ на 8 мѣръ и суперфосфатъ на 19 мѣръ. Въ этомъ опытѣ были взяты очень большія количества туковъ. Къ сожалѣнію повторныхъ опытовъ съ меньшимъ количествомъ сдѣлано не было. А безъ этого нельзя судить о возможной выгодности примѣненія этихъ туковъ. Точно также не были сдѣланы повторные опыты и въ другихъ хозяйствахъ, такъ какъ постановка ихъ оказалась для землевладѣльцевъ очень хлопотной. Вообще землевладѣльцевъ, желающихъ взяться за постановку подобныхъ опытовъ, оказалось очень немного.

Перейдемъ къ опытамъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ Меленковскомъ уѣздѣ; изъ нихъ приведемъ также только нѣкоторые.

Предварительно скажемъ нѣсколько о самой ихъ постановкѣ. Опыты ставились съ костяной мукой, которая разсыпалась подъ озимую рожь и притомъ на участкахъ, удаленныхъ отъ крестьянскихъ усадебъ, т. е. такихъ, на которые навозъ не вывозился, такъ какъ его не хватаетъ. Относительно обработки пара необходимо сказать, что она производилась совершенно также, какъ и всегда на крестьянскихъ земляхъ этого района. Первая вспашка производится съ конца мая до половины іюня, въ срединѣ іюля пашется второй разъ и вслѣдъ за этимъ боронуется. Между первой и второй вспашкой паровое поле боронуется одинъ разъ.

Взята была костяная мука завода Берлинеръ двухъ марокъ: Т изъ сырой кости, въ которой заводомъ гарантируется 24% фосфорной кислоты и $4^1/_2$% азота, и Е, изъ жженной кости, съ гарантіей 33% фосфорной кислоты и 0,5% азота.

Разсѣвать туки рекомендовалось крестьянамъ за недѣлю до посѣва ржи, но въ этомъ отношеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ были сдѣланы отступленія.

Во всѣхъ случаяхъ костяная мука разсѣвалась руками и задѣлывалась деревянными боронами.

Необходимо указать на то, что измѣренія участковъ, на которыхъ производились опыты, не дѣлалось и величина ихъ, при сравненіи урожаевъ на участкахъ удобренныхъ и неудобренныхъ, опредѣлялась количествомъ высѣянной ржи. Такое опредѣленіе для крестьянскаго хозяйства можно считать довольно точнымъ. Размѣры участковъ въ различныхъ случаяхъ были далеко не одинаковы и, за исключеніемъ одного, значительно меньше десятины (преимущественно около $^1/_4$ десятины).

Для наглядности полученныхъ результатовъ, ниже, урожай во всѣхъ приводимыхъ опытахъ приведемъ къ площади равной десятинѣ. Подобное приведеніе сдѣлано по нормамъ высѣва ржи.

Такъ какъ это были первые опыты (въ 1900 г.) на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и отъ результатовъ ихъ зависѣло дальнѣй-

шее отношеніе крестьянъ къ этому дѣлу, то при постановкѣ былъ чрезвычайно осторожно произведенъ выборъ лицъ, которымъ раздавали костяную муку. Такими являлись только хорошіе хозяева, отличающіеся умѣньемъ вести свое хозяйство. При этомъ обращалось вниманіе на интеллигентность этихъ крестьянъ, на ихъ способность болѣе сознательно относиться къ различнымъ явленіямъ въ области сельскаго хозяйства. Тщательный выборъ лицъ для производства опытовъ значительно облегчался и являлся возможнымъ, благодаря сравнительно небольшому въ то время району дѣятельности Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества (4 волости), гдѣ всѣ наиболѣе развитые крестьяне хорошо извѣстны лицамъ, стоящимъ во главѣ общества и руководившимъ постановкой описываемыхъ опытовъ.

Перейдемъ къ описанію результатовъ отдѣльныхъ изъ поставленныхъ опытовъ.

1. Крестьянинъ Иванъ Никитинъ Гудилевъ (дер. Максимовой Бутылицкой волости) разсѣялъ по 6 пуд. сырой костяной муки (Т) на двухъ участкахъ, засѣваемыхъ $1\frac{1}{2}$ мѣрами ржи каждый, и рядомъ съ каждымъ изъ нихъ оставилъ равной величины контрольные участки. Въ переводѣ на десятину получились слѣдующіе урожаи:

Участокъ № 1 кост. муки Т 32 п. далъ на десятинѣ 1137 сноповъ и $74\frac{2}{3}$ мѣры или 84 п. зерна + 58 п. 11 фун.

Участокъ № 2 неудобренный далъ на десятинѣ 507 сноповъ и 24 мѣры или 25 п. 29 ф. зерна.

Участокъ № 3 кост. муки Т 32 п. далъ на десятинѣ 1067 сноповъ и $69\frac{1}{3}$ мѣры или 78 п. зерна + 53 п. 29 фун.

Участокъ № 4 неудобренный далъ на десятинѣ 480 сноповъ и $22\frac{3}{4}$ мѣры или 24 п. 11 ф. зерна.

2. Михаилъ Николаевъ Гудилевъ (кр. д. Максимовой) также разсѣялъ сырую костяную муку на двухъ участкахъ, засѣваемыхъ каждый $1\frac{1}{2}$ мѣрами ржи, и рядомъ съ ними оставилъ равные контрольные участки ничѣмъ неудобренные. Въ переводѣ на десятину получились слѣдующіе урожаи:

Участокъ № 1 кост. муки Т 32 п. далъ на 1 десятину 1067 сноповъ и $69\frac{1}{3}$ мѣръ или 76 п. зерна + 52 п.

Участокъ № 2 неудобренный далъ на 1 десятину 533 снопа и $21\frac{1}{3}$ мѣры или 24 п. зерна.

Участокъ № 3 кост. муки Т 32 п. далъ на 1 десятину 1004 сноповъ и $68\frac{5}{8}$ мѣры или 72 п. 32 ф. зерна + 51 п. 12 фун.

Участокъ № 4 неудобренный далъ на 1 десятину 507 сноповъ и 20 мѣръ или 21 п. 20 ф. зерна.

3. Андрей Петровъ Корытниковъ (кр. дер. Максимовой) разсѣялъ на двухъ участкахъ 6 п. костяной муки Е (изъ жженой кости), при чемъ на одномъ участкѣ высѣяно 1 м. ржи и 4 п. костяной муки и на другомъ — $\frac{1}{2}$ м. ржи и 2 п. костяной муки. Рядомъ съ каждымъ

удобреннымъ участкомъ оставленъ равный ему по площади неудобренный. Въ переводѣ на десятину урожай получился слѣдующій:

Участокъ № 1 кост. муки Е 32 п. далъ на 1 десятину 1120 сноповъ и 88 мѣръ или 100 п. 8 ф. зерна + 56 п. 32 фун.

Участокъ № 2 неудобренный далъ на 1 десятину 688 сноповъ и 40 мѣръ или 43 п. зерна.

Участокъ № 3 кост. муки Е 32 п. далъ на 1 десятину 784 снопа и 80 мѣръ или 90 п. зерна + 55 п. 24 фун.

Участокъ № 4 неудобренный далъ на 1 десятину 368 сноповъ и 32 мѣры или 34 п. 16 ф. зерна.

4. Иванъ Николаевъ Кирѣевъ (кр. с. Синжаны Архангельской волости) произвелъ опыты съ костяной мукой Т, при чемъ имъ были взяты два участка не въ надѣльной пашнѣ, а въ участкѣ изъ года въ годъ арендуемомъ обществомъ крестьянъ с. Синжаны и расположенномъ рядомъ съ надѣльной землей. Почва—супесь на верхневалунныхъ пескахъ, при чемъ участки №№ 3 и 4 съ большимъ содержаніемъ песку, чѣмъ почвы участковъ №№ 1 и 2. На каждомъ изъ 4-хъ участковъ высѣяно по 2 мѣры ржи и на участкахъ № 1 и 3 разсѣяно по 6 п. сырой костяной муки (Т).

Въ переводѣ на десятину урожаи получились слѣдующіе:

Участокъ № 1—21 п. кост. муки Т далъ съ 1 десятины 1067 сноповъ и $53\frac{5}{8}$ мѣры или 60 п. 1 ф. ржи + 51 п. 21 фун.

Участокъ № 2—неудобренный далъ съ 1 десятины 245 сноповъ и $7\frac{7}{8}$ мѣръ или 8 п. 20 ф. ржи.

Участокъ № 3—21 п. кост. муки Т далъ съ 1 десятины 700 сноповъ и 35 мѣръ или 39 п. 15 ф. ржи + 24 п. 13 фун.

Участокъ № 4—неудобренный далъ съ 1 десятины 350 сноповъ и 14 мѣръ или 15 п. 2 ф. ржи.

5. Крестьянинъ Степанъ Гусенковъ (Крюковской волости) произвелъ опытъ на арендованномъ участкѣ возлѣ с. Крюкова. Участокъ раньше былъ подъ выгономъ и распаханъ пять лѣтъ тому назадъ. Въ 1896 году здѣсь былъ посѣянъ ленъ, въ 1898 и 1899 гг. — овесъ, послѣ чего въ 1900 г. поле было оставлено подъ паръ, на которомъ и произведенъ опытъ. Разсѣяно было 6 п. костяной муки изъ жженой кости (Е) на участкѣ, засѣянномъ 2 мѣрами ржи. Рядомъ былъ ничѣмъ неудобренный участокъ, въ два раза большій, который и являлся контрольнымъ.

Въ переводѣ на площадь равную десятинѣ результаты урожаевъ получились слѣдующіе:

Участокъ № 1—21 п. кост. муки Е далъ 980 сноповъ и $75\frac{1}{4}$ п. муки или 84 п. 26 ф. ржи + 60 пуд.

Участокъ № 2—неудобренный далъ 480 сноповъ и 22 п. муки или 24 п. 26 ф. ржи.

Какъ видимъ, во всѣхъ приведенныхъ здѣсь случаяхъ костяная мука не только повысила урожай, но и повысила его настолько, что примѣненіе костяной муки является вполнѣ выгоднымъ.

Во всѣхъ остальныхъ опытахъ на крестьянской землѣ 4-хъ волостей Меленковскаго уѣзда костяная мука дала также приростъ, хотя уже и не столь значительный. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ урожай хотя и увеличился, но не настолько, чтобы внесеніе костяной муки было выгодно. Послѣднее относится болѣе къ Драчевской и Крюковской волостямъ, въ которыхъ преобладаютъ почвы легкія—супеси и пески. Въ двухъ же другихъ волостяхъ—Бутылицкой и Архангельской, съ почвами по преимуществу суглинистыми и суглино-супесями, внесеніе костяной муки дало большій эффектъ.

Въ этихъ то именно двухъ послѣднихъ волостяхъ впервые и стали крестьяне покупать костяную муку, а затѣмъ это стремленіе стало проявляться и въ другихъ, сосѣднихъ съ ними волостяхъ (Папулинской, Лехтовской и др.) съ одинаковыми почвенными условіями.

Постановка подобныхъ опытовъ производилась Крюковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ и въ слѣдующіе два года.

Губернское земское собраніе по ходатайству Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества 1901 г. ассигновало обществу на опыты съ минеральными туками 200 р.

Въ докладѣ собранію по поводу этого ходатайства, губернская управа указывала на то, что „первый опытъ показалъ, что не смотря на полную возможность частнымъ землевладѣльцамъ взяться за это дѣло желающихъ оказалось весьма немного. Поэтому трудно разсчитывать на широкую постановку дѣла при условіи производства опытовъ непремѣнно въ однихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. При томъ же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи почти нѣтъ частныхъ землевладѣльцевъ, ведущихъ полевое хозяйство. Слѣдовательно является необходимымъ вести это дѣло при содѣйствіи самихъ крестьянъ и на крестьянской землѣ“.

„При такой постановкѣ дѣла необходимо будетъ считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что опыты на крестьянскихъ земляхъ придется ставить при содѣйствіи не цѣлыхъ обществъ, а только пользуясь услугами отдѣльныхъ крестьянъ. Это будетъ необходимо потому, что легче найти отдѣльнаго крестьянина, который взялся бы произвести опытъ на своей надѣльной землѣ, чѣмъ уговорить все общество тамъ, гдѣ крестьяне еще незнакомы съ этимъ дѣломъ“. Далѣе губернская управа, указавъ на то, что въ настоящее время число агрономовъ въ губерніи ежегодно увеличивается, слѣдовательно будутъ лица, которыя могутъ искать подходящихъ для постановки опытовъ крестьянъ, просила отпустить на это средства. Собраніемъ было отпущено 300 руб., а затѣмъ, слѣдующимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ (1902 г.) было ассигновано уже 1500 р. въ годъ. Увеличены средства были

потому, что отпущенныхъ 300 рублей въ 1902 года не хватило и многіе изъ желавшихъ поставить опыты остались безъ удовлетворенія.

Результаты опытовъ, поставленныхъ въ 1902 году, будутъ извѣстны только осенью настоящаго года. Но и въ концѣ весны, и въ началѣ лѣта можно было наблюдать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, съ болѣе тяжелыми почвами, вполнѣ наглядную разницу между участками удобренными фосфорнокислыми туками и неудобренными ничѣмъ. Особенно рѣзко выдѣлялась своимъ хорошимъ видомъ рожь на удобренной костяной мукой землѣ въ двухъ мѣстахъ Олтушевской волости Вязниковскаго уѣзда (возлѣ с. Песковъ и возлѣ дер. Илевники).

Вслѣдствіе ассигнованія губернскимъ собраніемъ на 1903 годъ довольно значительной суммы, въ настоящемъ году удалось поставить значительное число опытовъ съ минеральными удобреніями въ различныхъ уѣздахъ. За 1902 и 1903 г. было поставлено опытовъ въ различныхъ уѣздахъ слѣдующее количество: Въ Александровскомъ уѣздѣ—2, Вязниковскомъ—8, Ковровскомъ—3, Муромскомъ—4, Переславскомъ—9 (было желающихъ гораздо болѣе, но за уходомъ со службы уѣзднаго агронома организовать остальные не удалось), Покровскомъ—2, Судогодскомъ—20, Суздальскомъ—25 и Шуйскомъ—7.

Преимущественно и настоящіе опыты поставлены съ фосфорнокислыми туками (костяной мукой, суперфосфатомъ и фосфоритной мукой) подъ рожь. Но на ряду съ этимъ поставлено также нѣсколько опытовъ съ удобреніемъ луговъ и клевера каинитомъ, томасъ шлакомъ и гипсомъ.

5. Улучшеніе различныхъ отраслей животноводства.

а) Мѣропріятія по улучшенію коневодства.

Въ дѣлѣ улучшенія коневодства земство Владимірской губерніи ограничивается съ своей стороны только содѣйствіемъ, оказываемымъ заводской конюшнѣ главнаго управленія государственнаго коннозаводства, находящейся въ предѣлахъ губерніи—въ Гавриловскомъ Посадѣ Суздальскаго уѣзда.

Содѣйствіе со стороны уѣздныхъ земствъ заключается: 1) въ устройствѣ удобныхъ помѣщеній для случныхъ пунктовъ съ манежами для случки; 2) въ надзорѣ за правильностью веденія дѣла на случныхъ пунктахъ старшими конюхами и иногда въ принятіи на себя расходовъ по продовольствію конюховъ; 3) Суздальскимъ, Юрьевскимъ и съ настоящаго года Переславскимъ уѣздными земствами—въ ассигнованіи средствъ на выдачу крестьянамъ наградъ за приводимыхъ на устраиваемыя главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства и губернскимъ земствомъ выставки лошадей, рожденныхъ отъ казенныхъ производителей изъ Гавриловской конюшни; 4) Шуйскимъ уѣзднымъ земствомъ—въ принятіи половинной части платы, слѣдуемой за случку

съ крестьянъ, на счетъ уѣзднаго земства, на что ассигнуется 200 руб. въ годъ.

Выставокъ лошадей въ губерніи главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства и губернскимъ земствомъ устраивается ежегодно четыре. Три изъ нихъ являются постоянными и устраиваются каждый годъ въ Гавриловскомъ Посадѣ, гор. Муромѣ и въ с. Бектышевѣ (Переславскаго уѣзда). Четвертая выставка является передвижной и устраивается ежегодно въ различныхъ мѣстахъ губерніи.

На выдачу крестьянамъ наградъ за приводимыхъ на выставки лошадей, рожденныхъ отъ казенныхъ производителей, губернскимъ земствомъ ассигнуется ежегодно по 1300 руб., изъ которыхъ 400 руб. на выставку въ Гавриловскомъ Посадѣ и по 300 р. на каждую изъ остальныхъ трехъ выставокъ. На выдачу наградъ на выставкѣ въ Гавриловскомъ Посадѣ ассигновывалось Суздальскимъ уѣзднымъ земствомъ съ 1896 г. по 100 руб., а съ 1899 г. ассигнуется по 200 руб. въ годъ. Съ 1896 г. также отпускается на выдачу премій на выставкѣ въ Гавриловскомъ Посадѣ ежегодно по 100 руб. и Юрьевскимъ земствомъ. Наконецъ, съ настоящаго года ассигновано на выдачу наградъ на Бектышевской выставкѣ Переславскимъ земствомъ по 100 руб. въ годъ.

О томъ, какъ возникли въ губерніи выставки лошадей и какъ постепенно земство увеличило число ихъ, уже говорилось въ самомъ началѣ настоящаго очерка—въ первой главѣ. Иниціатива въ организаціи этого дѣла принадлежитъ князю А. Б. Голицыну, состоящему корреспондентомъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства. По его ходатайству губернское земство пришло на помощь въ устройствѣ выставки въ Гавриловскомъ Посадѣ, ассигновавъ на это средства; затѣмъ, по ходатайству князя Голицына, была организована губернскимъ земствомъ первая выставка въ г. Муромѣ, которая оказалась настолько удачной, что губернское земство рѣшило ее сдѣлать постоянной. Какъ видно изъ первой главы настоящаго очерка, содѣйствіе улучшенію коневодства одно изъ очень немногихъ отраслей сельскаго хозяйства, которымъ земство практически пришло на помощь до учрежденія земской агрономической организаціи.

Главнымъ центромъ въ губерніи, гдѣ болѣе всего развилось дѣло улучшенія лошадей, являются понятно мѣстности ближайшія къ Гавриловскому Посаду—части Суздальскаго и Юрьевскаго уѣздовъ. Но такъ какъ въ настоящее время сѣть случныхъ пунктовъ раскинута по всей губерніи, благодаря тому, что въ устройствѣ ихъ приняли участіе уѣздныя земства, то вліяніе Гавриловской конюшни сказывается и въ другихъ мѣстахъ губерніи.

Во Владимірской губерніи сравнительно немного частновладѣльческихъ хозяйствъ—есть уѣзды, въ которыхъ почти нѣтъ такихъ хозяйствъ. Поэтому, если бы уѣздныя земства не взяли на себя устройства случныхъ пунктовъ и Гавриловской конюшнѣ пришлось бы пользоваться для этого подходящими помѣщеніями только въ частновла-

дѣльческихъ хозяйствахъ, то пункты были бы распредѣлены въ губерніи крайне не равномѣрно. Многія мѣстности, по естественнымъ своимъ условіямъ вполнѣ благопріятныя для выращиванія хорошихъ лошадей, не могли бы имѣть случныхъ пунктовъ, за невозможностью найти подходящаго мѣста для помѣщенія ихъ. Случные пункты могли бы быть устроены и устраивались бы только въ такихъ районахъ, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія хозяйства съ подходящими помѣщеніями для производителей, конюховъ и для производства случки. Между тѣмъ во Владимірской губерніи казенными производителями пользуются больше крестьянскія, а не частновладѣльческія хозяйства, которыхъ въ губерніи не много.

Отмѣтимъ еще одну попытку въ дѣлѣ снабженія населенія хорошими лошадьми, предпринятую Меленковскимъ уѣзднымъ земствомъ. Меленковское земское собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ Меленковскому земству заимообразно 10000 руб. на покупку 200 лошадей въ Оренбургской губерніи, чтобы снабдить населеніе Меленковскаго уѣзда хорошими рабочими лошадьми. Ходатайство это было удовлетворено губернскимъ земствомъ.

Вслѣдствіе этого, въ 1896 г. представителями отъ Меленковскаго земства было закуплено въ Оренбургской губерніи 160 лошадей. Изъ этихъ лошадей 130 было куплено по 30 руб. и 30—по 48 руб. Двѣ лошади пали въ дорогѣ, а остальныя 158 штукъ обошлись съ доставкой въ Меленковскій уѣздъ въ 6621 руб. 65 коп., т. е. по 41 руб. 90 коп. каждая приведенная лошадь въ среднемъ. При продажѣ лошади были разбиты на 5 разрядовъ, въ зависимости отъ ихъ качества, и продавались: 1-го разряда по 65 руб., 2-го—по 50 руб. 3-го—по 40 руб., 4-го—по 30 руб. и 5-го—по 20 руб.

Всѣ лошади, по ихъ приводѣ въ уѣздъ и разцѣнкѣ, были проданы, частью за наличныя деньги, а частью въ кредитъ крестьянамъ, чтобы, какъ заявилъ въ своемъ отчетѣ по этой операціи земскій сельско-хозяйственный совѣтъ, и недостаточные крестьяне могли купить крѣпкую рабочую лошадь.

б) Улучшеніе крупнаго рогатаго скота.

Попытки со стороны земствъ Владимірской губерніи къ принятію мѣръ по улучшенію рогатаго скота были произведены еще до учрежденія земской агрономической организаціи. Подобныя попытки были предприняты Владимірскимъ, Меленковскимъ и Переславскимъ уѣздными земствами, но продолжались очень недолго и никакихъ замѣтныхъ слѣдовъ послѣ себя не оставили.

Владимірское уѣздное земское собраніе въ 1895 г. постановило ассигновать 300 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе хорошихъ быковъ производителей для раздачи крестьянамъ безплатно во временное пользованіе.

Въ 1897 г. уѣздною управою было куплено за 570 руб. два быка альгаузскихъ и 2 вильстермаршскихъ, которые и были отданы въ стада 4-хъ крестьянскихъ обществъ (Добросельское, Красносельское, Марьинское и Слободское).

Въ 1898 г. уѣздною управою было куплено еще 2 быка за 139 р. (какой породы неизвѣстно) и отданы также въ два крестьянскія стада. Въ 1898 г. два быка пали.

Въ томъ же 1898 г. земское собраніе, по предложенію уѣздной управы, въ виду того, что заявленій о желаніи получить быковъ производителей отъ крестьянъ не поступало, постановило денегъ на покупку быковъ производителей въ смѣту не вносить и постепенно дѣло ликвидировать продажей имѣющихся производителей на мясо.

Меленковское земское собраніе 1893 г. ассигновало 150 р. на пріобрѣтеніе быковъ производителей для раздачи крестьянскимъ обществамъ. Въ 1894 г. уѣздною управою было куплено 2 бычка, которые обошлись въ 179 р. 15 к. и отданы были для пользованія въ с. Верею и д. Лехтово. Такъ какъ, по заявленію уѣздной управы, еще многіе крестьяне просили дать имъ бычковъ, то земское собраніе 1894 г. ассигновало на покупку бычковъ еще 300 руб. Въ 1895 г. было куплено еще 5 бычковъ за 264 р. 58 к.

Изъ всѣхъ этихъ 7 бычковъ - производителей, по свѣдѣніямъ уѣздной управы, въ 1896 г. одинъ былъ негоденъ, а остальными 6-ю крестьянскія общества еще пользовались. Въ 1896 г. уѣздная управа просила земское собраніе разрѣшить всѣхъ бычковъ продать и больше ихъ не покупать, такъ какъ крестьяне берутъ ихъ крайне неохотно. Земское собраніе постановило имѣвшихся быковъ продать, какъ уже очень тяжелыхъ и потому негодныхъ для случки, и поручить сельскохозяйственному совѣту покупать новыхъ по мѣрѣ поступленія запросовъ на бычковъ производителей отъ крестьянскихъ обществъ. На этомъ дѣло прекратилось, такъ какъ больше быковъ производителей земствомъ не было куплено.

Въ Переславскомъ уѣздѣ въ 1895 г. было куплено уѣздною управою, за счетъ оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада, 3 племенныхъ быка за 205 руб. и розданы въ пользованіе крестьянскимъ обществамъ. Въ 1896 г. одинъ изъ этихъ быковъ былъ у земства купленъ крестьянскимъ обществомъ, а два остальныхъ въ 1897 г. были уѣздною управою проданы на мясо и вся операція по улучшенію скотоводства уѣзднымъ земствомъ была прекращена. Сдѣлано это было въ виду того, что крестьяне, по заявленію уѣздной управы, неохотно брали производителей даже безплатно, а кормить ихъ въ зимнее время отказывались и приводили быковъ обратно въ уѣздную управу.

Какъ видно изъ сказаннаго, во всѣхъ трехъ уѣздахъ попытки къ улучшенію крупнаго рогатаго скота, путемъ раздачи крестьянамъ хорошихъ быковъ производителей, продолжались очень недолго. Объ-

яснить это нежеланіемъ крестьянъ имѣть хорошихъ быковъ производителей, какъ это сдѣлали всѣ три указанныя уѣздныя управы, врядъ ли является основательнымъ.

Въ томъ же Переславскомъ уѣздѣ, въ которомъ по сообщенію уѣздной управы крестьяне крайне неохотно брали хорошихъ быковъ производителей, былъ случай, когда крестьяне одного селенія (с. Загорье) въ районѣ съ значительно развитымъ скотоводствомъ просили вмѣсто коннаго случного пункта, который устраивался недалеко отъ нихъ, дать имъ хорошихъ быковъ производителей. Неудачи въ попыткахъ начать улучшеніе скотоводства, путемъ снабженія крестьянскихъ стадъ хорошими племенными быками, надо скорѣе отнести къ тому, что попытки эти носили слишкомъ случайный характеръ.

Въ настоящее время вновь выдвинутъ вопросъ о содѣйствіи губернскаго земства улучшенію въ губерніи крупнаго рогатаго скота. Пока начато только устройство выставокъ рогатаго скота. Первая выставка рогатаго скота была устроена въ 1901 г. въ с. Крюковѣ Крюковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ. Устройство сельско-хозяйственнымъ обществомъ выставокъ продолжается ежегодно и въ дальнѣйшемъ; въ 1903 г. въ виду обширности Меленковскаго уѣзда рѣшено устроить двѣ выставки—въ двухъ разныхъ районахъ уѣзда. На эти выставки ассигнуется пособіе отъ губернскаго земства.

Въ 1901 г. губернское земское собраніе, по предложенію губернской управы, рѣшило начать устройство земскихъ выставокъ, постановивъ устроить въ одномъ изъ уѣздовъ выставку рогатаго скота, на что было ассигновано 300 руб. Первая земская выставка рогатаго скота въ губерніи была устроена губернскою управою въ г. Переславлѣ. На выставку, кромѣ средствъ, отпущенныхъ губернскимъ земствомъ, были отпущены денежныя средства (300 р.), а также и почетныя награды министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Выставка оказалась удачной и настолько, что Переславское уѣздное земство рѣшило устраивать въ уѣздѣ подобныя выставки на средства уѣзднаго земства. Приведено было около 100 штукъ крупнаго рогатаго скота.

Въ 1903 г. должно быть устроено въ губерніи пять выставокъ крупнаго рогатаго скота. Двѣ выставки устраиваются Крюковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ въ Меленковскомъ уѣздѣ, двѣ въ Муромскомъ и Переславскомъ уѣздахъ, уѣздными земствами этихъ уѣздовъ, и пятая — губернскимъ земствомъ въ Суздальскомъ уѣздѣ. На всѣ эти выставки губернскимъ собраніемъ 1902 г. было ассигновано 900 руб., изъ которыхъ 300 р. на выставку губернскаго земства и по 200 р. на каждый изъ трехъ указанныхъ уѣздовъ.

Надо думать, что дѣло это будетъ развиваться все шире, такъ какъ скотоводство въ губерніи пріобрѣтаетъ все большее значеніе, а вмѣстѣ съ этимъ все серьезнѣе возникаетъ вопросъ и о принятіи земствомъ мѣръ къ улучшенію скота.

Губернское земство предполагаетъ ежегодно устраивать выставку рогатаго скота, при чемъ каждый годъ переносить ее въ другой уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя земства, ознакомившись съ ними, подобно Переславскому сами предприняли систематическое устройство выставокъ крупнаго рогатаго скота.

Въ настоящее время губернскимъ земствомъ поставленъ на очередь и вопросъ о снабженіи крестьянскихъ стадъ хорошими производителями.

Вопросъ этотъ возникъ по иниціативѣ Судогодскаго уѣзднаго земства, которое рѣшило просить губернское земство принять на себя „организацію мѣропріятій по улучшенію скота вообще и въ частности путемъ пріобрѣтенія производителей и раздачи ихъ населенію“.

Губернское собраніе, согласно предложенію губернской управы и экономическаго совѣта, постановило произвести предварительно изслѣдованіе скота и программу поручило выработать губернской управѣ и экономическому совѣту.

Библіотека Петровской сельскохозяйственной академіи.

UNIVERSITY OF N.C. AT CHAPEL HILL
00005522240